

Balance de inmigración y extranjería Primer semestre 2019

Agustin Unzurrunzaga

Oficina de Información y Denuncia

Agosto 2019



Cuadernos de Trabajo nº 64

BALANCE DE INMIGRACIÓN Y EXTRANJERÍA 1º SEMESTRE DE 2019

Temas destacados del semestre

1. SITUACIÓN ECONÓMICA

- Tasas de paro 1º y 2º segundo trimestre de 2019
- Tasas de paro en la Unión Europea al principio y al final del semestre
- Paro registrado
- Contratos de trabajo
- Afiliación a la Seguridad Social de trabajadores y trabajadoras extranjeras
- Pensiones
- Negociación colectiva

2. FLUJOS Y MOVIMIENTOS MIGRATORIOS

- Migraciones internacionales
- Población según Padrón continuo
- Españoles residentes en el extranjero
- La Unión Europea y las migraciones
- Otras fronteras

2

3. EVOLUCIÓN DE LAS POLÍTICAS DE ASILO Y REFUGIO

- Sea Watch 3
- Estados Unidos de América
- Resoluciones sobre asilo en primera instancia, en España y en la Unión Europea
- Solicitudes de asilo de menores no acompañados en la Unión Europea
- Primo-solicitudes de asilo en la UE en 2018 y en el primer trimestre de 2019
- Personas reinstaladas en 2018 en la Unión Europea
- Travesía del Mediterráneo
- Posición de la Comisión Europea

4. INMIGRACIÓN, POBREZA Y PRESTACIONES SOCIALES

- Expedientes activos de RGI en enero y junio de 2019, en la CAPV y en Gipuzkoa

5. DERECHAS EXTREMAS, AUTORITARIAS, ILIBERALES EN EUROPA

- Resultados de los partidos de derecha extrema en las elecciones europeas
- Otras cuestiones sobre las elecciones europeas del 23 y 26 de mayo
- Francia
- Hungría
- Italia
- Alemania
- Austria
- Polonia
- Suecia
- Holanda
- Finlandia
- Gran Bretaña
- Estonia
- Dinamarca
- España

6. VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES

- Mujeres muertas por violencia de género en el 1º semestre de 2019
- Autorizaciones de residencia a mujeres extranjeras por violencia de género
- Denuncias formuladas por violencia de género
- Tasas de mujeres víctimas de violencia de género

3

7. ADQUISICIÓN DE LA NACIONALIDAD ESPAÑOLA

- Adquisiciones en 2018
- Adquisiciones de nacionalidad en el ámbito de la Unión Europea

8. DEMOGRAFÍA, TASAS DE NATALIDAD, TASAS DE FECUNDIDAD, ENVEJECIMIENTO DE LA POBLACIÓN

- Nacimientos
- Número medio de hijos por mujer
- Variación de la edad media de maternidad
- Salos vegetativos
- Indicador coyuntural de fecundidad

9. RACISMOS

- Atentado terrorista anti-musulmán en Nueva Zelanda
- Persistencia del antisemitismo en Europa y Estados Unidos
- Persistencia del racismo anti-roms



1 SITUACIÓN ECONÓMICA



Repaso de la situación

La situación política, el cargado ciclo electoral que se ha producido este semestre y los resultados de esas elecciones (generales, municipales, autonómicas, europeas) han condicionado el conjunto de la vida política, social y económica.

El viernes 15 de febrero Pedro Sánchez anunció la disolución de las Cortes y la convocatoria de elecciones generales para el 28 de abril. Dos días antes, el miércoles 13 de febrero, la pinza formada por los partidos independentistas catalanes y Bildu por un lado, y el Partido Popular y Ciudadanos por otro, habían tumbado la tramitación de los Presupuestos Generales del Estado.

Los presupuestos presentados por el Gobierno el 11 de enero tenían un marcado acento social, con medidas como el aumento en las partidas dedicadas a dependencia, vivienda, pensiones, desempleo, salarios del personal de la administración, entre otros.

Imposibilitada su tramitación por la falta de apoyo de quienes propiciaron en su día la moción de censura contra Rajoy y la elección de Pedro Sánchez, la legislatura estaba acabada. Había durado ocho meses.

El 10 de enero, la entonces titular del Ministerio de economía, Nadia Calviño, previó para 2019 un crecimiento del 2,2% del PIB del conjunto del Estado, frente al 2,6% que creció en 2018. Con el panorama político existente, es difícil saber si esas previsiones se materializarán o no.

¿Hay desaceleración de la economía? ¿No la hay? ¿Tendrá efecto en la creación de empleo, en el tipo de empleo, en el paro? ¿Influirá, y cómo, la desaceleración alemana? Los especialistas no se ponen de acuerdo. Los comentaristas económicos de la mayoría de los periódicos insisten en que la desaceleración está aquí. No una recesión, sino una desaceleración. Pero, ¿se puede pasar de una a otra?

En una entrevista con el Gobernador del Banco de Francia, François Villeroy, publicada en El País del 17 de febrero, decía que creía que no, y ponía a España como ejemplo. *“España ofrece una lección positiva: las reformas posteriores a la crisis han sido muy impresionantes y eficientes, lo que explica por qué el crecimiento de España es hoy el más fuerte de las principales economías europeas”* ¿Ha sido así realmente? ¿O esa es la mirada absolutamente sesgada, retorcida, típica de un banquero que vive en su burbuja?

El mismo día y en el mismo periódico, Joaquín Estefanía decía que *“La crisis no solo ha producido un drástico debilitamiento en términos políticos y económicos (enormes transferencias de renta, riqueza y poder a favor de las capas más favorecidas), sino también en términos sociales: condiciones de vida, derechos adquiridos, calidad del empleo, movilidad social, lo que se ha denominado “ciudadanía social”. Ello ha sido facilitado por el constante debilitamiento de los sindicatos. Al menos por tres razones: por las nuevas circunstancias relacionadas con*

la economía de las plataformas (economía digital); por la propia inoperancia de los sindicatos para adaptarse a las condiciones del mercado laboral del siglo XXI, y por el contenido de las continuas reformas laborales desde la década de los ochenta del siglo pasado, siempre en la misma dirección. En la de 2011, más allá de la intención de promover una devaluación salarial generalizada (una especie de plan de estabilización sin reconocer), se activó el desequilibrio en las sociedades, a favor de los intereses empresariales y en contra de las posiciones sindicales”

¿Impresionantes? ¿Eficientes? ¿Para quién? ¿Con qué consecuencias sociales? ¿Las consecuencias sociales son daños “colaterales”, secundarios, globalmente despreciables?

El 22 de febrero, el Gobierno Vasco, en el análisis mensual de la Consejería de Economía y Hacienda, constataba la desaceleración, aunque consideraba que no tendrá impacto negativo en el empleo y que el desempleo seguirá disminuyendo.

Un mes más tarde, el 27 de marzo, la Consejería de Hacienda del Gobierno Vasco, en su Termómetro de la Economía Vasca, decía que sí, que hay cierta desaceleración, pero que tranquilidad, y seguía haciendo una previsión de crecimiento del PIB del 2,3% para 2019. Un par de días más tarde, el 29 de marzo, lo fijaban en el 2,2%, una décima por debajo y seis décimas menos del crecimiento de 2018. Pero insistiendo en que no cunda la alarma, que las cosas van bien. Veremos en qué queda toda esto a final del año.

La primera semana de junio el Banco de España mejoró en dos décimas la previsión de crecimiento para 2019, pasando del 2,2% al 2,4%, y previendo un crecimiento del PIB del 1,9% para 2020 y 1,7% para 2021.

En las mismas fechas, el Gobierno Vasco anunciaba que revisaría al alza la previsión de crecimiento del 2,2% para 2019, visto el ritmo mantenido durante el primer trimestre. La previsión para Gipuzkoa es de un 2,4% de crecimiento del PIB.

Estas previsiones relativamente optimistas hechas durante este primer semestre, habrá que ver si se ratifican en el semestre siguiente

Tasas de paro 1º y 2º trimestre de 2019

La media de las tasas de paro de los *cuatro trimestres del año 2018* nos dio las siguientes cifras en el ámbito de la CAPV:

Tasa de paro media total	9,97%
Nacionalidad española	8,72%
Extranjeros en general	26,74%
Extranjeros Unión Europea	16,90%
Extranjeros extracomunitarios	30,33%

Fuente: INE

Tasas de paro y actividad en el 1º y 2º trimestre de 2019 en España, la Comunidad Autónoma del País Vasco y Gipuzkoa

Conjunto del Estado

	1º trimestre	2º trimestre
Nº de personas en paro	3.354.200	3.230.600
Tasa de paro	14,70%	14,02%
Tasa de actividad	58,35%	58,74%

Conjunto del Estado, personas con nacionalidad española

	1º trimestre	2º trimestre
Nº de personas en paro	2.745.400	2.622.700
Tasa de paro	13,79%	13,09%
Tasa de actividad	56,86%	57,18%

Conjunto del Estado, personas extranjeras

	1º trimestre	2º trimestre
Nº de personas en paro	608.800	608.000
Tasa de paro	20,86%	20,26%
Tasa de actividad	71,07%	71,83%

Comunidad Autónoma del País Vasco

	1º trimestre	2º trimestre
Nº de personas en paro	99.600	89.300
Tasa de paro	9,62%	8,63%
Tasa de actividad	56,60%	56,47%

Territorio de Gipuzkoa

	1º trimestre	2º trimestre
Nº de personas en paro	27.000	23.900
Tasa de paro	8,03%	7,13%
Tasa de actividad	56,43%	56,25%

Tasas de paro por grandes bloques de nacionalidades en el conjunto del Estado y en la CAPV en el 1º trimestre de 2019

	CAPV	Conjunto del Estado
Tasa media total	9,62%	14,70%
Nacionalidad española	8,3%	13,79%
Extranjeros en general	25,91%	20,86%
Extranjeros comunitarios	13,03%	16,34%
Extranjeros extracomunitarios	30,33%	23,61%

Tasas de paro por grandes bloques de nacionalidades en el conjunto del Estado y en la CAPV en el 2º trimestre de 2019

	CAPV	Conjunto del Estado
Tasa media de paro	8,63%	14,02%
Nacionalidad española	7,34%	13,09%
Extranjeros en general	24,47%	20,26%
Extranjeros comunitarios	10,89%	14,75%
Extranjeros extracomunitarios	29,31%	23,53%

Fuente: INE

Tasas de paro en los tres territorios de la CAPV en el 2º trimestre de 2019

Araba	8,04
Bizkaia	9,74
Gipuzkoa	7,13

Fuente: INE

La tasa media de paro de la CAPV ya bajó del 10% en el cuarto trimestre de 2018. En el primer y en el segundo trimestre de 2019 se consolida esa tendencia a la baja y estamos en 8,63%. Por otro lado los tres territorios, Araba, Bizkaia y Gipuzkoa están también por debajo del 10%

Como hemos señalado en semestres anteriores, aunque la CAPV es una de las Comunidades Autónomas con menor tasa media de paro, cuando la vemos por grandes procedencias comprobamos que los y las trabajadoras extranjeras, y específicamente las extracomunitarias, tienen unas tasas de paro cercanas al 30%, 30,33% en el primer trimestre y 29,31% en el segundo. Son unas tasas que están por encima de las tasas medias del conjunto del Estado, cuando tanto en las tasas medias de paro y en las de la población de nacionalidad española están bastante por debajo de las del Estado. Entre la población extracomunitaria afincada en la CAPV persiste una bolsa de paro alta. Sería necesario que las autoridades correspondientes prestasen una atención específica a este tema. Lo hemos señalado en otros informes semestrales pero, en tanto la situación persista, lo seguiremos señalando.

En Gipuzkoa, entramos en este primer semestre del año 2019 con un paro del 9,1% registrado. Por comarcas, las tasas de paro en el territorio eran: Bajo Bidasoa 10,8%, Oarsoaldea 10,10%, Donostia 8,70%, Donostia Oeste 8,50%, Tolosaldea 8,80%, Urola Erdia 8,90%, Goierri 7,90%, Alto Deba 8,50%, Bajo Deba 10,90%, Urola Garaia 8,80%, Urola Kosta 7,60%.

Gipuzkoa es el territorio del Estado con menor tasa de paro media, 7,13% en el segundo semestre. Pero vemos que en un territorio tan pequeño, el más pequeño del Estado, hay diferencias de más de tres puntos entre las tasas de paro del Bajo Deba y Bajo Bidasoa en comparación con Urola Kosta, y de casi tres puntos en comparación de esta última con Oarsoaldea. Estas diferencias se suelen reflejar en el número de expedientes activos de RGI en las diferentes comarcas de Gipuzkoa.

Tasas de paro en la Unión Europea

En el inicio del semestre, en enero de 2019, la tasa de paro en España era del 14,1%. Aunque desciende dos décimas con respecto a diciembre de 2018 (14,3%), sigue siendo la segunda tasa de paro más alta del conjunto de la Unión Europea, detrás de Grecia. Y, en lo que hace a los y las trabajadoras menores de 25 años, la tercera más alta, detrás de Grecia e Italia. Seguimos, por lo tanto, ocupando los mismos puestos que en semestres anteriores, y desde hace mucho tiempo. Esa situación se mantiene al final del semestre.

Tasas de paro en enero y en junio de 2019 en el conjunto de países de la Unión Europea-Naciones

País	Enero 2019	Junio 2019
Bélgica	5,6	5,6
Bulgaria	4,8	4,4
Rep. Checa	2,1	1,9
Dinamarca	5,0	4,8
Alemania	3,2	3,1
Estonia	4,2	5,0
Irlanda	5,3	4,5
Grecia	18,5	17,6
España	14,1	14,0
Francia	8,8	8,7
Croacia	7,6	7,1
Italia	10,5	9,7
Chipre	7,4	6,5
Letonia	7,3	6,5
Lituania	6,2	5,7
Luxemburgo	4,9	5,8
Hungría	3,6	3,4
Malta	3,8	3,4
Países Bajos	3,6	3,4
Austria	4,8	4,5
Polonia	3,7	3,8
Portugal	6,7	6,7
Rumanía	3,9	4,0
Eslovenia	5,2	4,4
Eslovaquia	6,2	5,4
Finlandia	6,7	6,6
Suecia	6,2	6,4
Reino Unido	4,0	3,7
Zona euro 19	7,8	7,5
UE 28	6,6	6,3

En cuanto a los menores de 25 años, la tasa de paro en el mes de junio en España era del 32,4%, la segunda tasa de paro más alta después de Grecia, 39,6%. En la zona euro la tasa de paro de menores de 25 años era del 15,4% y la media de la Unión Europea del 14,1%. Solo seis Estados de la Unión (Rep. Checa, Dinamarca, Alemania, Malta, Países Bajos y Austria) tienen tasas de paro de trabajadores y trabajadoras menores de 25 años, inferiores al 10%.

Paro registrado

Al final del semestre, en el mes de junio, 3.015.700 personas se encontraban registradas en el paro en el conjunto del Estado, 1.218.100 varones (40,4%), y 1.797.600 mujeres (59,6%).

Por sectores de actividad

Agrario	147.900
Industria	261.700
Construcción	248.500
Servicios	2.089.000
Sin empleo anterior	268.600
Total	3.015.700

*En cuanto al paro registrado de personas **extranjeras** tenemos*

Agrario	36.001
Industria	19.112
Construcción	34.496
Servicios	216.131
Sin empleo anterior	61.065
Total	366.805

De las 366.805 personas extranjeras inscritas en el paro, 151.192 son varones y 215.613 mujeres

Fuente: Ministerio de Empleo

Tanto en el global como en el específico de personas extranjeras, las mujeres están sensiblemente más representadas en el paro registrado que los hombres, 59,6% frente a 40,4%. En el caso de las personas extranjeras 58,78% frente a 41,22%.

El porcentaje más alto de personas paradas inscritas viene del sector servicios, el 69,27%. En el caso de las personas extranjeras representa el 58,92%

Paro registrado en la CAPV

El paro registrado en la CAPV en el mes de junio de 2019 ha sido de 111.346 personas, 46.838 varones y 64.508 mujeres.

En los tres territorios tenemos

	Total	Varones	Mujeres	Índice
Araba	18.632	7.484	11.148	11,4%
Gipuzkoa	28.797	11.896	16.901	8,3%
Bizkaia	63.917	27.454	36.459	11,4%

Fuente: Lanbide

También en la CAPV el paro registrado de las mujeres es sensiblemente más alto que el de los hombres, 57,93% frente a 42,07%. Esa situación se da también en los tres territorios

Por otro lado, Gipuzkoa sigue siendo el territorio con menor índice de paro registrado, con tres puntos de diferencia con respecto a Araba y Bizkaia.

Contratos de trabajo

Conjunto del Estado

En cuanto a la contratación de **personas extranjeras**, en el **conjunto del semestre**, entre enero y junio incluido, en el **conjunto del Estado** se han firmado 2.141.998 contratos de trabajo, 1.345.713 firmados por varones y 796.285 firmados por mujeres.

De ellos, 247.418 de carácter indefinido, el 11,55%, y 1.894.580 de carácter temporal, el 88,45%. Se han firmado más contratos que en el mismo periodo del año anterior, 1.705 indefinidos y 178.458 temporales.

Contratación en la CAPV en el mes de junio de 2019

El mes de junio se firmaron 93.475 contratos de trabajo en la CAPV, 7.827 de carácter indefinido (8,4%) y 85.648 de carácter temporal (91,6%).

Del total de contratos firmados, 48.612 lo fueron por hombres (52%) y 44.863 por mujeres (48%).

De los 7.827 contratos indefinidos, 4.138 los fueron por hombres (52,86%) y 3.689 por mujeres (47,14%)

Del total de contratos firmados, 36.696 lo fueron a tiempo parcial (39,3%). De ellos, 23.816 los firmaron mujeres (64,9%) y 12.880 hombres (35,1%).

Contratación por territorios históricos

Araba	17.246
Bizkaia	47.596
Gipuzkoa	28.633
Total	93.475

Contratación de trabajadores extranjeros, en el mes de junio de 2019, en la CAPV

Apátridas	24
Europa Comunitaria	970
Europa no comunitaria	984
China	145
Japón	3
Resto de Asia	479
África Subsahara	1.016
África Norte	1.382
América Norte	22
América Centro y Sur	3.393
Oceanía	6
Otros	13
Total	8.437

La contratación de trabajadores extranjeros representa el 13,4% del total de contratos firmados el mes de junio en la CAPV. El 40,2% provienen de América latina, el 16,4% del norte de África, el 12% del sur del Sahara, el 11,7% de la Europa no comunitaria, el 11,5 de la Europa Comunitaria y el 7,4% de Asia.

Como en semestres anteriores volvemos a la discusión entre creación de empleo y precariedad. Se está creando empleo, sí. Pero la mayoría de ese empleo es precario. El 92% es temporal. A su vez, casi el 40% del conjunto de los contratos firmados lo son a tiempo parcial, y cerca del 32% de los indefinidos.

Lanbide repite una y otra vez que el número de contratos indefinidos que se firma en la CAPV no es bajo: *“el problema radica en la poca solidez de estos contratos indefinidos ya que si estos fuesen realmente estables en 4 años se lograría afianzar la relación contractual de los aproximadamente 200.000 ocupados con contrato temporal, y esto no es así”*

El problema es que la escasa solidez de esos contratos es estructural, y desde hace mucho tiempo. Con lo cual, por una vía o por otra, el porcentaje de empleo precario se sigue manteniendo en cifras muy, muy altas.

Otro problema, que también viene señalando Lanbide desde hace tiempo, es que *“el mayor problema de este tipo de contratación (los contratos a tiempo parcial) es que en su mayoría lo es de carácter involuntario, evidenciando la escasa calidad de la relación contractual establecida”*

La mayoría de los contratos a tiempo parcial están firmados por mujeres.

Afiliación a la Seguridad Social de trabajadores y trabajadoras extranjeras, 1º semestre de 2019

Conjunto del Estado

Mes	Total
Enero	1.954.709
Febrero	1.983.453
Marzo	2.045.425
Abril	2.093.493
Mayo	2.147.247
Junio	2.168.669

Fuente: Ministerio de Trabajo

Los datos corresponden al último día de cada mes. Hay una clara progresión en el conjunto del semestre

Afiliación de personas extranjeras en el conjunto del Estado y en la CAPV, por regímenes de actividad. Afiliación media del mes de junio

	Estado	CAPV
Total	2.178.269	67.940
Total Régimen general	1.830.668	56.427
Régimen general	1.418.760	43.516
Régimen Agrario	240.005	1.964
Hogar	171.903	10.947
Autónomos	342.569	11.163
Mar	4.948	350
Minería del Carbón	58	-----

13

El Régimen Agrario y el de Hogar, aunque con especificidades, están integrados en el Régimen General de la Seguridad Social. Por eso ponemos las tres cifras de General, Agrario y Hogar, y el Total de ese Régimen general.

La práctica totalidad de las personas extranjeras afiliadas al Régimen de Hogar son mujeres

En el conjunto del Estado la afiliación de trabajadoras en el régimen de Hogar representa el 11,98% del régimen general. En la CAPV representa el 19,4%.

En la CAPV, al final del mes de junio había 29.956 mujeres extranjeras afiliadas a la Seguridad Social, de las cuales 10.947 estaban en el Régimen de Hogar, el 36,54%. Más de un tercio de las mujeres extranjeras en alta en la Seguridad Social en la CAPV, lo están en el Régimen de Empleadas de Hogar.

Pensiones

Al finalizar el año 2018, el mes de diciembre, se abonaron 188.352 pensiones en Gipuzkoa, la cantidad más grande de toda la historia, en un territorio en el que vivimos un poco más de 751.000 personas. El 25% de la población de Gipuzkoa percibe una pensión.

Para el año 2019 las pensiones se abonarán con un incremento igual al IPC de 2018, 1,6%. Las pensiones mínimas y las del SOVI con incremento del 3%

Más allá del ámbito de las subidas para 2019, los acuerdos sobre el sistema de pensiones siguen sin producirse en el marco del Pacto de Toledo. El 19 de febrero, los acuerdos alcanzados en ese marco, después de más de dos años de negociaciones, se fueron al carajo. ¿De quién la responsabilidad? La mayoría de los medios de comunicación y el resto de partidos políticos culparon a Podemos. Obviamente, estos dijeron que no, que los acuerdos no eran tales, y que por eso presentaron votos particulares a 20 de las 21 recomendaciones más o menos consensuadas. Sea como fuere, y ante la inminencia de las elecciones, lo que sea que hubiesen acordado, pactado, o lo que fuere, quedaba en el aire hasta que un nuevo Parlamento retome el tema, lo que nos coloca, como mínimo, en el segundo semestre del año.

El 20 de febrero, el PSOE presentó un texto para intentar salvar los muebles, sobre la base de la primera y segunda de las recomendaciones, es decir las que tienen que ver con las fuentes de financiación del sistema de pensiones y las subidas de las pensiones en base al IPC real.

Aunque lo racional sería que no fuese así, la volatilidad política, que lo devora todo, no ayuda a que se pueda abordar con seriedad este tema. En cualquier caso, el 11 de enero se conocieron las propuestas de la Autoridad Fiscal para asegurar la sostenibilidad del sistema. En esa propuesta había una referencia clara y directa al tema de la inmigración. En definitiva, que la Autoridad Fiscal considera que para la sostenibilidad del sistema de Seguridad Social es necesario el aporte de una mayor inmigración: *“Las personas que piensan que la inmigración supone un riesgo están poniendo de alguna forma en riesgo la sostenibilidad del sistema de pensiones”*. *“Nuestra pirámide de población, por mucho que se quiera corregir, no va a corregirse a la velocidad necesaria para equilibrar el sistema de pensiones”*

El 20 de marzo, el Secretario de Estado de Trabajo y Seguridad Social planteó, dejó caer, una propuesta sobre la necesidad de modificar las prestaciones de muerte y supervivencia, las de viudedad, ligándolas a los ingresos que tiene el cónyuge superviviente. Al día siguiente, la ministra Margarita Valerio desdijo públicamente a su Secretario de Estado, y dijo que de eso nada, que el Gobierno no está en esa onda.

De todas formas, más allá de la forma concreta en que se ha desarrollado esta polémica, parece evidente que el sistema de pensiones tal y como funciona actualmente está sujeto a fuertes presiones, y que diversos organismos y personas están lanzando ideas y comprobando cuáles son los efectos sociales que causan.

En el transcurso del semestre, y debido en buena medida al ciclo electoral que se ha concentrado en él, las movilizaciones de pensionistas fueron menores que en semestres anteriores. Anuncian que retomarán las movilizaciones en el otoño. Veremos que ocurre, pues da la impresión de que bastantes cosas se están viendo y se verán afectadas por la inestabilidad política, por la prolongación de una situación sin nuevo gobierno, con un gobierno en funciones, por las tensiones entre bloques políticos y por las tensiones dentro de los bloques, específicamente dentro de la izquierda, en la que el PSOE y Podemos no se ponen de acuerdo. Al final del semestre planea, incluso, la posibilidad de que se vuelvan a convocar elecciones generales en otoño.

Al finalizar el semestre, en junio, en el conjunto del Estado había 9.733.200 pensionistas, siendo la pensión media en ese ámbito estatal de 990,90 euros mensuales.

Nº de pensionistas por motivo de la pensión e importe medio mensual en el conjunto del Estado

Motivo	Nº pensionistas	Importe medio mensual
Incapacidad permanente	958.300	978,6
Jubilación	6.030.800	1.138,0
Viudedad	2.360.800	712,2
Orfandad	340.800	404,3
Favor de familiares	42.600	575,6

Nº de pensionistas por motivo de la pensión e importe medio mensual en la CAPV

Motivo	Nº pensionistas	Importe medio mensual
Incapacidad permanente	43.058	1.250,1
Jubilación	361.923	1.401,6
Viudedad	135.526	866,6
Orfandad	15.539	481,1
Favor de familiares	2.328	713,3

En la CAPV, en junio de 2019 había 558.374 pensionistas, siendo el importe de la pensión media mensual de 1.231,6 euros

Importe de las pensiones medias mensuales por regímenes en los que se ha cotizado, ámbito estatal

Régimen	Importe medio mensual
Régimen general	1.091,0
Mar	1.022,6
Minería del carbón	1.731,2
Autónomos	685,6
SOVI	402,4
Accidente de trabajo	1.037,2
Enfermedad profesional	1.272,5

Importe de las pensiones medias por sexos, ámbito estatal

Pensión	Hombres	Mujeres	Media
Incapacidad permanente	1.033,90	881,76	978,61
Jubilación	1.312,68	857,89	1.137,99
Viudedad	508,56	729,49	712,19
Orfandad	404,75	403,81	404,30
A favor de familiares	545,87	588,88	575,58

Importe medio de las pensiones por Comunidades Autónomas

Andalucía	880,10
Aragón	1.043,71
Asturias	1.168,59
Baleares	917,87
Canarias	909,51
Cantabria	1.044,24
Castilla y León	978,74
Castilla La Mancha	914,13
Cataluña	1.027,30
Valencia	912,77
Extremadura	825,12
Galicia	840,51
Madrid	1.165,76
Murcia	872,78
Navarra	1.138,48
País Vasco	1.231,58
Rioja	934,14
Ceuta	1.002,53
Melilla	934,14

Fuente: Ministerio de Empleo

La CAPV es la Comunidad Autónoma en la que se perciben los importes medios de pensiones más altos de todo el Estado.

En todos los apartados las pensiones medias de las mujeres son menores que las de los hombres, salvo en las pensiones de viudedad, pero eso es porque los hombres perciben salarios más altos y tienen, como consecuencia, bases reguladoras más altas.

Negociación colectiva

El año 2018 terminó con aproximadamente el 50% de los trabajadores y trabajadoras de la CAPV con convenios colectivos en vigor. Son más que en el año 2017, pero sigue habiendo mucha gente con convenios en el aire, con vigencia prorrogada el 40% o decaídos el 15%. En Gipuzkoa se empezó este primer semestre de 2019 con 144 vigentes, 59 registrados en 2018, 149 pendientes de renovar y 14 decaídos.

El 15 de enero, el Gobierno Vasco aprobaba el Decreto que institucionaliza el Diálogo Social en la CAPV, en el que estarán, el Gobierno, la patronal y los sindicatos. La parte sindical está totalmente dividida, en dos bloques. El bloque con mayor representación de delegados y delegadas, conformado por ELA y LAB están en contra de ese Foro. Por contra, están a favor y forman ya parte de él, CC.OO y UGT.

El presidente de la CEOE, Antonio Garamendi, sustituto de Rosell, declaraba el 25 de enero que *“por ideología, no podemos admitir la primacía del convenio sectorial”*. Está bien que confiesen que la patronal tiene una ideología. El problema es que, con esa ideología, la negociación colectiva adquiere otro carácter. Todo apunta, por lo tanto, que la patronal se va a oponer con uñas y dientes a los convenios sectoriales.

2. FLUJOS Y MOVIMIENTOS MIGRATORIOS



Migraciones internacionales

En el año 2017, según los datos de Naciones Unidas, había en el mundo unos 258 millones de emigrantes, que representaban aproximadamente el 3,4% de la población mundial. Esa proporción era del 2,9% hace treinta años, en 1990, y de 2,3% hace cincuenta y cinco años, en 1965. Como se ve, las variaciones no son muy grandes.

Otra cosa diferente es cómo se reparten esas personas emigrantes. *“El reparto de las personas inmigrantes no es la misma que hace un siglo. Uno de los cambios ocurridos desde entonces, es la <inversión de los flujos migratorios>, entre el Norte y el Sur, según la expresión de Alfred Sauvy, los países del sur proporcionan actualmente una parte importante de los migrantes internacionales. Estos se reparten actualmente en tres grupos de una importancia numérica parecida: los inmigrantes nacidos en el Sur y que viven en el Norte (89 millones en 2017 según Naciones Unidas), los migrantes Sur-Sur (97 millones), que han emigrado de un país del Sur hacia otro país del Sur, y los migrantes Norte-Norte (57 millones). El cuarto grupo de personas nacidas en el Norte y emigradas al Sur, que era dominante hace un siglo, hoy es netamente menos importante numéricamente (14 millones). El tablero mundial de migraciones internacionales no ha sido modificado por el flujo de migrantes generado después de 2015 por los conflictos del Medio Oriente, a pesar de su importancia, sobre todo en Europa”* (Gilles Pison. “Le nombre et la part des immigrés dans la population: comparaisons internationales ». *Population&Sociétés* n° 563, febrero de 2019. Institut national d’études démographiques).

En el año 2015, los países del mundo que más personas **inmigrantes** acogían, en millones de personas y **porcentaje que representan en la población total del país:**

Estados Unidos	48,2	15,1%
Rusia	11,6	8,1%
Arabia Saudita	10,8	34,1%
Alemania	10,2	12,5%
Reino Unido	8,4	12,9%
Emiratos árabes unidos	8,0	87,3%
Francia	7,9	12,3%
Canadá	7,6	21,0%
Australia	6,7	28,2%
España	5,9	12,7%
Italia	5,8	9,8%
India	5,2	0,4%
Ucrania	4,9	11,0%
Turquía	4,1	5,3%
África del Sur	3,8	6,9%

Gilles Pison distingue cinco tipos de países con un fuerte porcentaje de inmigración

1 **Países poco poblados pero ricamente dotados de recursos petrolíferos**, en los que los inmigrantes, a veces, son incluso la mayoría de la población: Emiratos árabes unidos 87% de la población; Kuwait 73% de la población; Qatar 68% de la población, Arabia Saudita, Bahrein y Omán entre 34% y 51% de la población.

2 **Pequeños territorios, micro-Estados**, habitualmente dotados de un estatus particular, sobre todo fiscal: Macao 57% de la población; Mónaco 55% de la población; Singapur 46% de la población

3 **Países que antes recibían la calificación de “nuevos”**, dotados de grandes espacios y débilmente poblados: Australia 28% de la población; Canadá 21% de la población.

4 **Las democracias industriales occidentales**, donde la proporción de inmigrantes se sitúa entre el 9% y el 17%: Austria 17%; Suecia 16%; Estados Unidos 15%; Reino Unido 13%; España 13%, Alemania 12%, Países Bajos 12%; Bélgica 11%; Italia 10%

5 **Los países denominados de “primer asilo”**, los que reciben flujos masivos de refugiados por el hecho de ser vecinos de países o situaciones de conflicto: Líbano 20%, originarios de Siria e Irak; Chad 3%, originarios de Sudán.

Los quince países desde los que más se **emigró**, en millones de personas, y **proporción en relación a la población del país:**

India	15,9	1,2%
México	12,5	10,0%
Rusia	10,4	7,2%
China	9,7	0,7%
Bangladesh	7,2	4,5%
Siria	6,2	33,3%
Pakistán	5,9	3,1%
Ucrania	5,8	13,1%
Filipinas	5,4	5,3%
Afganistán	4,9	14,4%
Reino Unido	4,7	7,2%
Polonia	4,3	11,1%
Alemania	4,0	4,9%
Indonesia	4,0	1,5%
Kazakhstan	3,9	22,0%

Fuente: Gilles Pison, *Où sur Terre y a-t-il les plus d'immigrés?* Gilles Pison es antropólogo y demógrafo, profesor en el Musèum national d'histoire naturelle, Sorbonne Universités.

Definiciones:

Migrante Internacional. Según Naciones Unidas, toda persona que cambia de país de residencia habitual y reside en otro país por un tiempo de por lo menos un año, cualquiera que sea el motivo.

Inmigrado/a. Persona nacida en un país diferente al que reside. Por tanto ha atravesado una frontera (o más de una). Puede ser titular de la nacionalidad de su país de nacimiento, o tener otra nacionalidad, particularmente la del país en el que ha ido a residir. En el primer caso es una persona extranjera. En el segundo no, pues tiene la nacionalidad del país al que ha ido. **Se suele reservar la denominación de inmigrado/a, únicamente a las personas nacidas extranjeras en el extranjero.**

Extranjero/a. Persona que no posee la nacionalidad del país en el que reside.

Cada uno de estos conceptos sirve para medir lo mejor posible los movimientos de las personas, pero, como otras muchas cosas, están sujetos a discusiones y controversias. No están exentos de problemas. Por poner un ejemplo. Una persona nacida en Colombia, de nacionalidad colombiana, viene a vivir a España. Es un inmigrado y un extranjero. Pero si pasado el tiempo de residencia reglamentario adquiere la nacionalidad española por residencia, sigue siendo inmigrado, pero deja de ser extranjero, porque se ha convertido en español. Pero es un inmigrado que tiene exactamente los mismos derechos, en todos los terrenos, que una persona nacida en España y de nacionalidad española. Y no le afecta ninguna de las leyes y normas establecidas para las personas inmigradas, tales como la Ley de extranjería y su reglamento de ejecución. Por otro lado, en estos tiempos de presencia cada vez mayor de partidos de derecha extrema, sistemáticamente ponen en causa las adquisiciones de la nacionalidad del país en el que residen (nacionalidad de papel le suelen llamar, no de sangre, ligada a la tierra y los muertos), la minusvaloran y ponen por delante la categoría de “inmigrante”, convirtiendo todo ello en un instrumento de confrontación ideológica, política y social. Algunas de estas cosas, mal que les pese a quienes investigan los movimientos de las personas, tienen dimensiones políticas que van más allá de la pura descripción.

Como señala el propio Gilles Pison, “*Todo inmigrado es un emigrado para el país que le vio nacer. Pero aunque a escala mundial se trate de las mismas personas, cuando se analiza un país en particular y se desea conocer la población emigrada, las informaciones disponibles son la mayoría de las veces menos buenas que para las inmigradas. Los países son menos cuidadosos a la hora de contar sus emigrados que los inmigrados... El menor conocimiento de los emigrados también tiene que ver con las fuentes estadísticas. Las llegadas de migrantes están mejor registradas que las salidas*”

Población residente en España, en la CAPV según el Padrón continuo a 1 de enero de 2019

Población empadronada a 1-1-2019 en el conjunto del Estado

Total	47.007.367
Nacionalidad española	41.982.103 (89,3%)
Extranjeros	5.025.264 (10,7%)
Nacidas en España	40.264.419 (85,7%)
Nacidas en el extranjero	6.742.948 (14,3%)

De las 41.982.103 personas con nacionalidad española, 39.761.128, el 94,7%, es nacida en España, y 2.220.975, el 5,3% son nacidas en el extranjero.

De las 5.025.264 personas extranjeras empadronadas, 4.521.973 nacieron en el extranjero, la mayoría en su país de origen, y representan el 90%. El resto de personas extranjeras, 503.291 son nacidas en España, y representan el 10%.

Origen, por grandes procedencias, de las personas extranjeras empadronadas

Total	5.025.264
Unión Europea	1.825.735
Resto Europa	284.765
África	1.120.639
América Norte	67.938
Centro América y Caribe	296.271
América Sur	955.786
Asia	468.340
Resto	5.790

Nacionalidades más importantes

Marruecos	812.412
Rumanía	669.434
Reino Unido	249.015
Italia	227.912
China	224.372
Colombia	206.413
Venezuela	137.589
Ecuador	131.679
Bulgaria	122.362
Ucrania	111.558
Alemania	111.413
Francia	103.184
Honduras	96.197
Bolivia	95.605
Portugal	93.008
Brasil	90.124
Pakistán	88.783
Perú	84.078
Paraguay	80.053
Rusia	77.574

Con respecto al 1-1-2018, destaca que hay 41.889 personas más procedentes de Marruecos, 40.495 procedentes de Colombia, 21.388 procedentes de Italia, 20.840 procedentes de Honduras, 13.098 procedentes de Perú.

Disminuye el número de personas procedentes de Rumanía (-6.571) y Bolivia (-3.836)

Evolución de la población empadronada en los últimos diez años

Año	Población Total	Nacionalidad española	Extranjeros
2010	47.021.031	41.273.297	5.747.734
2011	47.190.493	41.439.006	5.751.487
2012	47.265.321	41.529.063	5.736.258
2013	47.129.783	41.583.545	5.546.238
2014	46.771.341	41.747.854	5.023.487
2015	46.624.382	41.894.738	4.729.644
2016	46.557.008	41.938.427	4.618.581
2017	46.572.132	41.999.325	4.572.807
2018	46.722.980	41.988.289	4.734.691
2019	47.007.367	41.982.103	5.025.264

Población en la CAPV y en cada uno de los tres territorios que la componen

	Nacionalidad española	Extranjeros	Total
CAPV	2.043.782	163.223	2.206.965
Araba	301.206	30.147	331.353
Bizkaia	1.074.277	77.923	1.152.200
Gipuzkoa	668.259	55.153	723.412

Las personas extranjeras empadronadas, es decir las que no son titulares de nacionalidad española, independientemente de donde hayan nacido, suponen el 7,39% de la población de la CAPV, el 9,09% en Araba, el 6,76 en Bizkaia y el 7,62% en Gipuzkoa.

Distribución por sexo de la población extranjera empadronada en la CAPV y en cada uno de los tres territorios

	Total	Mujeres	Hombres
CAPV	163.223	81.828	81.395
Araba	30.147	14.754	15.393
Bizkaia	77.923	39.331	38.592
Gipuzkoa	55.153	27.743	27.410

La distribución es prácticamente al 50%. El número de mujeres es ligeramente superior en Bizkaia, en Gipuzkoa y en la CAPV, y ligeramente inferior en Araba.

24

Edad media según nacionalidad

	Nacionalidad española	Extranjeros	Total
CAPV	45,36	32,97	45,37
Araba	45,49	32,01	44,26
Bizkaia	46,87	33,31	45,95
Gipuzkoa	45,92	33,03	44,94

La edad media de la población extranjera empadronada es entre 12-13 años menor que la de la población con nacionalidad española.

Espanoles residentes en el extranjero a 1 de enero de 2019

		Hombres	Mujeres
Total	2.545.729	1.257.650	1.288.079
Europa	900.159	445.768	454.391
África	25.163	14.093	11.070
América	1.553.539	761.256	792.283
Asia	43.504	24.817	18.687
Oceanía	23.364	11.716	11.648

Fuente: INE

Población de nacionalidad española residente en el extranjero y lugar de nacimiento

Total	2.545.729
España	830.317 (32,2%)
País de residencia	1.492.118 (58,6%)
Otros países	226.243 (8,9%)
No consta	7.051 (0,3%)

Algo más de un tercio de las personas de nacionalidad española que residen en el extranjero han nacido en España. La mayoría, más de la mitad, viven en el país en el que nacieron.

25

Población de nacionalidad española residente en el extranjero inscrita en un consulado español en el año 2018

Total	158.630
Europa	62.479 (39,4%)
África	5.305 (3,3%)
América	82.946 (52,3%)
Asia	6.492 (4,1%)
Oceanía	1.408 (0,9%)

Del total de personas inscritas en 2018, 52.717 habían nacido en España, 83.135 en el país en el que residían, 22.773 en un país tercero.

De las nacidas en España, 30.603 se inscribieron en Europa, 1.723 en África, 16.525 en América, 2.956 de Asia y 910 en Oceanía.

Países con más de 10.000 residentes de nacionalidad española

Alemania	160.727
Andorra	26.030
Argentina	465.666
Australia	22.010
Bélgica	65.587
Bolivia	16.069
Brasil	130.994
Canadá	17.396
Chile	65.489
Colombia	36.281
Cuba	145.167
Ecuador	57.960
Estados Unidos	157.558
Francia	262.448
Italia	24.540
Marruecos	10.848
México	140.199
Países Bajos	28.250
Panamá	13.880
Perú	28.165
Portugal	13.375
Reino Unido	139.236
Rep. Dominicana	26.880
Suecia	10.351
Suiza	121.515
Uruguay	67.575
Venezuela	151.915

Fuente: INE

De los veintisiete países consignados, veintiséis tienen más residentes españoles que el año anterior. El único que pierde población de personas de nacionalidad española es Venezuela, 15.340 personas menos que el año anterior.

La Unión Europea y las migraciones

Hay que hablar de la Unión, pero también, y sobre todo, de los Estados que la componen, y de las políticas que quieren aplicar, de las presiones que ejercen, de las contradicciones que manifiestan.

Según ACNUR, en 2018 murieron 2.260 en el mar, en el intento de llegar desde África a Europa. Es verdad que han muerto menos personas que en 2017, mil menos, pero, a pesar de todo, sigue siendo una cifra inaceptable.

El 6 de marzo, en el balance para el Consejo Europeo del mes de marzo, la Comisión europea declaraba que “Durante tres años consecutivos, las cifras de llegadas han disminuido constantemente, y los niveles actuales son solo un 10% de los niveles máximos alcanzados en 2015. En 2018 se detectaron alrededor de 150.000 cruces irregulares en las fronteras exteriores de la UE”.

Según la Comisión, las cuestiones que requieren mayor atención y esfuerzos son:

- *Ruta del Mediterráneo occidental.* Es la que afecta a España. Debe intensificarse el apoyo a Marruecos, ya que se ha producido un gran aumento de las llegadas a través de esa ruta. Continuar ejecutando el programa por un importe de 140 millones de euros destinados al gobierno marroquí para que impida o dificulte la salida de personas, facilite la readmisión y negociar para facilitar visados a personas marroquíes.
- *Ruta del Mediterráneo central.* Es la que afecta a Italia. Mejorar las penosas condiciones en las que están las personas inmigrantes en Libia. Mantener el grupo de trabajo Unión Africana-Unión Europea-Naciones Unidas para liberar a migrantes de los centros de internamiento, facilitar su retorno voluntario a sus países de origen (37.000 retornos según la Unión Europea) y evacuar a las personas más vulnerables (2.500 evacuadas según la Unión Europea).
- *Ruta del Mediterráneo oriental.* Es la que afecta a Grecia. La Comisión considera que el acuerdo con Turquía funciona bien, pero que funciona mal el tema de los retornos desde Grecia, así como el tratamiento de las solicitudes de asilo y la situación en los campos de retención. Se le pide a Grecia que establezca con urgencia un plan eficaz.
- *Mecanismos temporales de desembarco.* Es decir, las plataformas de desembarco (ver informe correspondiente al segundo semestre de 2018). Nada concreto. Retórica vacía. Nadie quiere ser una plataforma de desembarco, por lo menos por ahora.

Por otro lado, la Comisión insiste sobre los grandes pilares de su política migratoria:

- *Evitar como sea que la gente salga de sus países rumbo a Europa.* Para ello, un fondo fiduciario para aportar cantidades en origen, ayudas denominadas básicas, por un lado, y ayudas a la reintegración, por otro. ¿Cómo se distribuyen? ¿Quién las controla? ¿Son efectivas? Es un misterio, aunque la Comisión diga que más de cinco millones de personas se benefician. ¿Dónde? ¿En qué países?
- *La lucha contra las redes de tráfico ilícito de personas.* Vale. Nadie discute que existen y su importancia. Pero siempre hay unas cuestiones previas mal resueltas. ¿Por qué la gente que quiere emigrar recurre a esas redes? ¿No tiene que ver con que África sea la única parte del mundo en la que la totalidad de sus países necesitan visado para entrar en Europa? ¿No tiene que ver con las dificultades muy grandes para conseguir visados para llegar a Europa de forma legal?
- *Aumentar los retornos y las readmisiones.* Es, otra vez, más de lo mismo. Si consiguen entrar en el interior de la Unión hay que reforzar los mecanismos de expulsión. Hay, funcionan, veintitrés acuerdos de readmisión, y se están negociando más. Y la Comisión pide a los Estados que hagan un uso más decidido de los acuerdos vigentes. A la pata la llana, que sean más decididos a la hora de practicar las expulsiones y los retornos.
- *La Comisión pide al Parlamento y al Consejo que adopten rápidamente su propuesta sobre retorno,* para poder limitar que la gente inmersa en un procedimiento de expulsión se desplace dentro de la Unión Europea, “*limitar los abusos y las huidas de los retornados dentro de la UE*”
- *Refuerzo de la gestión de fronteras.* La Comisión pide al Parlamento y a los Estados que aprueben su propuesta de dotarse de un cuerpo permanente de guardias de frontera, compuesto de 100.000 personas, antes de las elecciones del 26 de mayo.
- *Protección y asilo.* Lo mismo, que se adopten medidas antes de las elecciones de mayo. Y luego lo que venga.
- *Migración legal e integración.* Que la inmigración legal y ordenada fuese la principal vía de entrada a la UE sería bueno, indudablemente. Pero, ¿hay algo concreto, más allá del deseo? Pues poca cosa: se presentará una evaluación exhaustiva del marco jurídico de la UE y, se pide que, paralelamente, los Estados intensifiquen proyectos piloto. Y algo parecido con la integración, cuyas políticas están en manos de los Estados, a los que la Comisión les transfirió fondos, 140 millones entre 2015-2017.

Viendo las propuestas que barajan la Comisión y el Consejo, la impresión es que siguen dando vueltas a la misma mesa, insistiendo sobre lo mismo, y paulatinamente, aumentando los elementos restrictivos.

De facto, nadie discute seriamente lo que Salvini dice y hace. Aunque dirigentes o representantes políticos de otros países de la Unión manifiestan sus desacuerdos con lo que dice y hace Salvini, en conjunto son, en general, muy comedidas. Y, en los hechos, son sus propuestas las que van ganando terreno. Muy evidentemente en Italia, y también en otros países.

Se ha asumido que los acuerdos suscritos con una de las administraciones de Libia van a misa, por más que los informes de ACNUR, Amnistía Internacional y otros organismos insistan en que allí no se garantizan los derechos mínimos de las personas. Y, también en este terreno, a pesar de las contradicciones entre países de la propia Unión Europea, especialmente entre Italia y Francia, que por diversas razones políticas y económicas, se enfrentan mediante el apoyo que dan a diferentes administraciones libias.

Se ha asumido que se haya bloqueado la entrada a cualquier puerto de Italia o de Malta para barcos que provengan de Libia o Túnez, con inmigrantes y potenciales solicitantes de asilo, y que será así en el futuro.

Se ha asumido que las embarcaciones de salvamento tienen que abandonar las zonas de rescate cercanas a Libia, y que, si no lo hacen, serán duramente reprimidas, especialmente por las autoridades italianas.

Se ha asumido que las embarcaciones de salvamento que puedan actuar ante las costas de Libia, si salvan personas, tienen que atenerse a lo que les ordenen los guardacostas libios, es decir, la devolución a Libia. Caso de que no lo hagan, e intenten desembarcarlos en Italia, serán duramente reprimidas por las autoridades de ese país.

El discurso nacional populista, victimista, anti otros países de la Unión, e iliberal de Salvini se manifiesta sin complejos, cada vez más abiertamente. Se juega con fuego y se avivan reproches cercanos y lejanos en el tiempo, entre países de la Unión.

Salvini critica a la capitana del Sea Watch 3 porque es mujer, alemana, comunista y rica, y porque con todos esos atributos se permite pasar por encima de los “pobres de Italia”.

Critica a la juez que le dejó libre, apelando al pueblo, a que la justicia no puede estar por encima o contradecir la voluntad del pueblo. La división de poderes no va con el ministro del interior, que se ve a sí mismo como la encarnación de ese pueblo. Estamos en lo que el sociólogo italiano Ilvo Diamanti suele denominar como “pueblocracia”.

Apela al continuo maltrato que sufre Italia por parte de otros países de la Unión Europea y por los organismos de la Unión. Y, en este aspecto, por desgracia, y lo hemos dicho en otras ocasiones, no le falta razón. Aunque ello no justifica lo que él dice y hace actualmente.

Otras fronteras: Níger, Marruecos, México, Venezuela...

Aunque se hable menos de ello, conviene recordar que otros países africanos se encuentran en medio de este torbellino. Es el caso de Níger, país de paso, por cuyas fronteras circula una parte importante del flujo que del África Subsahariana se dirige hacia el norte del continente.

Ese flujo migratorio que pasa por Níger tiene una larga historia. Es un flujo de personas que mayoritariamente no busca llegar a Europa. Practica una migración temporal hacia los países del Magreb, Argelia, Marruecos, Túnez y también Libia, que durante muchos años ha sido un destino migratorio importante, hasta que el estado libio saltó por los aires. Libia, antes de la guerra, era un país rico y poco poblado. Los y las emigrantes subsaharianas trabajaban en la agricultura y en el servicio doméstico.

En el año 2015, a instancias de la Unión Europea, Níger aprobó una Ley sobre Tráfico ilícito de emigrantes. En Níger no había ley de inmigración, no era necesaria. La circulación, el tránsito de migrantes no causaba demasiados problemas, y una parte de la población sacaba rendimiento económico de ese tránsito. A su vez, Níger formaba parte de la CEDEAO, Comunidad Económica de los Estados del África del Oeste, entre los que hay libre circulación.

En 2018 la Unión Europea concedió a Níger una ayuda de 90 millones de euros para que controlasen el flujo migratorio.

A partir de ahí, y aunque hay una importante carencia de datos fiables, sí parece demostrado que, por un lado, el flujo migratorio ha disminuido y, por otro, que se ha hecho más clandestino y peligroso. Ya no circulan por la ciudad de Agadez, que ha sufrido las consecuencias de la disminución del flujo de personas y de la economía que funcionaba a su alrededor: hostelería, transporte. Y, como consecuencia de ello, han aumentado la peligrosidad de los viajes y los tránsitos fronterizos, y también el número de personas muertas en el desierto.

3. EVOLUCIÓN DE LAS POLÍTICAS DE ASILO Y REFUGIO

Sea Watch 3

El final del semestre ha estado marcado por la detención en Lampedusa de la capitana del barco del rescate humanitario Sea Watch 3, Carola Rackete, después de su entrada en puerto desobedeciendo las órdenes de las autoridades italianas, con 42 inmigrantes (inicialmente, los rescatados fueron 53. Once habían sido desembarcados por razones de salud) a bordo, el 26 de junio.

Los inmigrantes habían sido rescatados en el mar el 12 de junio, y después de dos semanas en el mar y de solicitar una y otra vez que le dejasen entrar en puerto seguro, de dirigirse al Tribunal Europeo de Derechos Humanos, decidió que las leyes del mar y las convenciones internacionales estaban de su parte y que, pasase lo que pasase, su deber era el de depositar a esas 42 personas en un puerto seguro donde pudiesen ser debidamente atendidas.

Como recordaba el editorial del periódico Le Monde del día siguiente, *“El salvamento en el mar es un imperativo que debe imponerse a todos, y no una actividad sospechosa que convierte a los voluntarios de las ONGs en auxiliares -conscientes o no- de los traficantes de seres humanos. Ninguna ONG demandada desde 2017 ha sido condenada judicialmente. Más incluso, la justicia italiana no ha conseguido armar ningún proceso. Por lo tanto, es la calumnia la que se ha impuesto en grandes franjas de la opinión pública y en toda Europa”*

Lo que ocurra con la capitana Carola Rackete lo tendremos que comentar el semestre que viene.

Estados Unidos

El mismo día 26 de junio la Corte Suprema de Estados Unidos aceptaba examinar la legalidad de un Decreto del presidente Trump, por el que se suprimía el programa **Deferred Action for Childhood Arrival (DACA)**. Ese programa protege de la expulsión a los y las jóvenes inmigrantes que entraron irregularmente en Estados Unidos siendo niños.

Son los denominados **dreamers (soñadores)**. El DACA se puso en funcionamiento en el año 2012, bajo la presidencia de Obama y, en este momento, se calcula que protege de la expulsión a 1,8 millones de jóvenes. Ese programa les permite vivir y estudiar en Estados Unidos.

La supresión del DACA podría suponer la expulsión de cientos de miles de jóvenes, la mayoría originarios de América Latina, que han crecido y bien desde hace años en Estados Unidos. Muchos de esos jóvenes han construido familias y trabajan con toda normalidad. En el programa hay inscritos unos 700.000 y hay 1,1 millones que reúnen las condiciones de admisión pero no están formalmente registrados.

Desde que Trump llegó a la presidencia viene intentando eliminar el programa DACA. Hace unos meses, el invierno pasado, la supresión o no del programa, la propuesta de Trump de que a cambio de mantenerlo se le autorizase la financiación de la construcción de un muro en la frontera con México, llevaron al cierre parcial de los servicios federales (shutdown) más largo de la historia de Estados Unidos.

Los demócratas piden la plena regularización de la situación de los dreamers. En las primarias ya iniciadas de ese partido, los candidatos demócratas abogan por la legalización de la situación de esos cientos de miles de jóvenes.

Resoluciones sobre asilo, en primera instancia, en 2018 en España

En el año 2018 se produjeron en España 11.875 resoluciones, *en primera instancia*, sobre asilo.

Total resoluciones	11.875
Peticiones rechazadas	8.980
Decisiones positivas	2.895
Estatuto Convención de Ginebra	575
Razones humanitarias	0
Protección subsidiaria	2.320
Protección temporal	0

Las resoluciones *positivas han sido el 24,4% del total. Las negativas el 75,62%*. De las positivas la mayoría, el 80,13% han sido de *protección subsidiaria*.

Fuente: Eurostat

Si comparamos los datos de nuestro país con los de Alemania o Suecia, tenemos:

	Alemania	Suecia
Estatuto Convención de Ginebra	41.370	5.990
Razones humanitarias	9.540	665
Protección subsidiaria	25.030	3.985
Protección temporal	0	0
Decisiones positivas	75.940	10.640
Peticiones rechazadas	103.175	20.680
Total resoluciones	179.110	31.320

Fuente: Eurostat.

En Alemania se rechazaron el 57,60% de las peticiones y en Suecia el 66,02%. Por otro lado, en los dos países, el número de resoluciones positivas según la Convención de Ginebra, es decir, asilo, son superiores a las protecciones subsidiarias concedidas. No así en España.

En la Unión Europea en su conjunto, durante el año 2018 se adoptaron **581.955 resoluciones en primera instancia**. El número de denegaciones en primera instancia ascendió a **364.555**, es decir el **62,64%**

Resoluciones en primera instancia y solicitudes rechazadas en primera instancia en el conjunto de la UE en 2018

	Resoluciones	Rechazadas
Bélgica	19.020	9.270
Bulgaria	2.110	1.370
Rep. Checa	1.385	1.230
Dinamarca	2.625	1.315
Alemania	179.110	103.175
Estonia	75	55
Irlanda	1.175	170
Grecia	32.340	17.130
España	11.875	8.980
Francia	115.370	82.175
Croacia	435	300
Italia	95.210	64.540
Chipre	2.475	1.265
Letonia	125	95
Lituania	270	135
Luxemburgo	1.390	390
Hungría	960	590
Malta	1.500	855
Países Bajos	10.285	6.665
Austria	34.525	19.500
Polonia	2.735	2.360
Portugal	1.045	415
Rumanía	1.295	700
Eslovenia	235	135
Eslovaquia	80	40
Finlandia	4.440	2.035
Suecia	31.320	20.680
Reino Unido	28.860	18.765
Islandia	380	275
Liechtenstein	40	30
Noruega	2.115	655
Suiza	17.000	1.775

Fuente: Eurostat

Las resoluciones definitivas, es decir después de formalizar los correspondientes recursos, son algo mayores. En total se emitieron 117.460 resoluciones después de los correspondientes recursos. Se rechazaron 82.460, el 70,2%. En 35.000 casos el resultado fue positivo.

Solicitudes de asilo de menores no acompañados en el conjunto de la UE en el año 2018

Países	Solicitudes
Bélgica	810
Bulgaria	480
Dinamarca	240
Alemania	4.085
Irlanda	15
Grecia	2.640
España	75
Francia	740
Croacia	25
Letonia	5
Italia	3.885
Chipre	260
Letonia	5
Luxemburgo	35
Hungría	40
Malta	5
Países Bajos	1.225
Austria	390
Polonia	125
Portugal	40
Rumanía	135
Eslovenia	555
Eslovaquia	10
Finlandia	105
Suecia	930
Reino Unido	2.870
Islandia	5
Noruega	145
Suiza	435
Total	19.740

Fuente: Eurostat

Por nacionalidades de origen de los menores no acompañados solicitantes de asilo, tenemos:

Afganistán	3.200
Eritrea	1.960
Pakistán	1.375
Siria	1.345
Guinea	1.245
Iraq	1.125
Otros	9.495

En el conjunto de la Unión Europea el 85,8% son chicos y el 7,3% chicas. En el caso de España, el 76,6% fueron chicos y el 23,4% chicas.

En el caso de España, las tres principales procedencias fueron Guinea, Eritrea y Sudán

También en este apartado volvemos a cifras parecidas a las de 2014 (23.100) y 2013, muy por debajo de las 95.200 del año 2015 o las 31.400 de 2017

Primo-solicitudes de asilo en 2018 en el conjunto de la Unión Europea y en los países del Espacio económico europeo

En lo que hace a las **primo-solicitudes** de asilo formuladas durante 2018, ascendieron a **580.845**, una cantidad muy parecida a la del año 2014 (562.680). Por países tenemos:

Primo-solicitudes de asilo formuladas en 2018 en el conjunto de la UE

País	Primo-solicitudes	Por millón de habitantes
Bélgica	18.130	1.588
Bulgaria	2.465	350
Rep. Checa	1.350	127
Dinamarca	3.465	599
Alemania	161.885	1.954
Estonia	90	68
Irlanda	3.655	756
Grecia	64.975	6.051
España	52.730	1.130
Francia	110.485	1.644
Croacia	675	165
Italia	49.165	813
Chipre	7.610	8.805
Letonia	175	91
Lituania	385	137
Luxemburgo	2.225	3.694
Hungría	635	65
Malta	2.035	4.276
Países Bajos	20.465	1.191
Austria	11.390	1.291
Polonia	2.405	63
Portugal	1.240	120
Rumanía	1.945	100
Eslovenia	2.800	1.355
Eslovaquia	155	28
Finlandia	2.945	535
Suecia	18.075	1.786
Reino Unido	37.290	563
Islandia	730	2.098
Liechtenstein	145	3.857
Noruega	2.530	477
Suiza	13.465	1.587

Total primo-solicitudes de los veintiocho países de la Unión Europea y los cuatro del Espacio económico europeo: **597.015**.

Fuente: Eurostat

Evolución de las primo-solicitudes de asilo en los cinco países de la Unión que más recibieron en 2018.

País	2018	2017	2016	2015	2014
Alemania	161.885	198.255	722.265	441.800	172.945
Grecia	64.975	56.940	49.875	11.370	7.585
España	52.730	33.035	15.570	14.600	5.460
Francia	110.485	91.965	76.790	70.570	58.845
Italia	49.165	126.550	121.185	82.830	63.655

Alemania sigue siendo el país de la Unión Europea, y con diferencia, en el que mayor número de primo-solicitudes de asilo se formulan. Es también el país con más habitantes de la Unión. En el caso de España, el salto importante se da entre 2016 y 2017. En sentido contrario, Italia, donde en 2018 las primo-solicitudes han descendido considerablemente con respecto a 2016 y 2017.

Por otro lado, en proporción al número de habitantes del país, es en Chipre donde más primo-solicitudes se han formulado, 8.805 por cada millón de habitantes, seguido de Grecia con 6.051, Malta con 4.276, Luxemburgo con 3.694 y Alemania con 1.954.

Principales nacionalidades de procedencia de las personas primo-solicitantes de asilo en 2018

	Cantidad	%
Siria	80.920	14%
Afganistán	40.990	7%
Irak	39.595	7%
Pakistán	24.705	4%
Irán	23.175	4%
Nigeria	22.120	4%
Turquía	21.965	4%
Venezuela	21.920	4%
Albania	19.025	3%
Georgia	17.980	3%
Eritrea	14.945	3%
Guinea	13.295	3%
Otros	240.180	41%

Fuente: Eurostat

En el caso de España, del número total de personas primo-solicitantes de asilo (52.730), 19.070 procedían de Venezuela, 8.465 de Colombia y 2.725 de Siria.

Personas reinstaladas durante el año 2018

Bélgica	880
Bulgaria	20
Alemania	3.200
Estonia	30
Irlanda	340
España	830
Francia	5.565
Croacia	110
Italia	1.180
Lituania	20
Países Bajos	1.225
Portugal	35
Eslovenia	35
Finlandia	605
Suecia	4.935
Reino Unido	5.805
Total	24.815

Fuente: Eurostat

Las reinstaladas son personas refugiadas en un país, que se reinstalan en otro, mediante acuerdos en los que intervienen el país en concreto y ACNUR. Como se ve, en las reinstalaciones intervienen un número limitado de países de la Unión Europea, 16 de 28 en el año 2018.

Actualmente está en vigor un Plan de reinstalación de refugiados en el ámbito de la Unión Europea, cuya vigencia va desde enero de 2018 a octubre de 2019, con la previsión de reinstalar a 50.000 personas. En el primer año de vigencia no se llegó a la mitad. El siguiente semestre comentaremos el cumplimiento del plan.

En el año 2017 en España se reinstalaron 1.490 personas, 375 en 2016, 125 en 2014 y 80 en 2012.

Primo-solicitudes de asilo formuladas en los países de la Unión Europea y del Espacio Económico Europeo en los tres primeros meses de 2019

País	Enero	Febrero	Marzo
Bélgica	2.270	1.665	1.755
Bulgaria	135	75	75
Rep Checa	170	200	165
Dinamarca	225	175	175
Alemania	15.650	13.275	11.975
Estonia	5	5	5
Irlanda	400	340	360
Grecia	5.335	5.300	5.305
España	6.480	8.950	10.335
Francia	8.650	9.625	9.785
Croacia	30	20	30
Italia	3.140	2.650	2.600
Chipre	1.085	805	1.070
Letonia	5	5	10
Lituania	50	25	40
Luxemburgo	240	200	225
Hungría	45	35	40
Malta	240	120	230
Países Bajos	1.855	1.660	1.875
Austria	850	740	850
Polonia	305	135	240
Portugal	115	130	115
Rumanía	105	100	100
Eslovenia	185	200	340
Eslovaquia	25	15	20
Finlandia	205	170	185
Suecia	1.595	1.410	1.505
Reino Unido	3.720	3.315	4.090
Islandia	65	65	70
Liechtenstein	5	5	5
Noruega	175	150	150
Suiza	1.045	1.100	1.095
Total	53.120	51.345	53.505

Fuente: Eurostat

Hemos puesto los datos de primo-solicitudes correspondientes al primer trimestre, porque en el momento de escribir este informe son los que están completos. Los del segundo trimestre están incompletos, faltan los de algunos países.

Como ya hemos señalado en los informes de semestres anteriores, las cifras de primo-solicitudes han descendido con respecto a las de 2015, 2016 y 2017. Volvemos a cifras de hace cinco o seis años.

El mayor número de primo-solicitudes se concentra en once países: Alemania, Francia, España, Grecia, Reino Unido, Italia, Bélgica, Holanda, Suecia, Suiza y Chipre.

En España sigue aumentando el número de primo-solicitudes con respecto a las efectuadas el año anterior, en 2018.

Si se mantuviese este ritmo de primo-solicitudes, se formularían algo más de 600.000 en el conjunto del año, cifra muy parecida a la de 2018.

Travesía del Mediterráneo

En este primer semestre del año, se han producido 39.567 entradas en los países de la Unión ribereños de Mediterráneo, la mayoría de ellas por mar:

País	Entradas	Por mar	Por tierra
Bulgaria	835		835
Malta	1.254	1.254	
Chipre	4.080	4.080	
Grecia	17.356	13.604	3.752
Italia	2.779	2.779	
España	13.263	10.475	2.788
Total	39.567	32.192	7.375

41

En 2018 se produjeron 144.166 arribadas, en 2017 186.768 y en 2016 390.432
Fuente: Organización Internacional para las Migraciones

El número de arribadas ha disminuido de forma espectacular, especialmente las que tenían como destino Italia. Actualmente son Grecia, España y Chipre los países en los que se producen más entradas.

En este primer semestre del año en la travesía del Mediterráneo han muerto 599 personas. El Mediterráneo central sigue siendo la ruta más peligrosa, donde más personas mueren. A los muertos hay que añadir un número muy difícil de cuantificar de desaparecidos.

Mes	Muertos
Enero	208
Febrero	26
Marzo	120
Abril	60
Mayo	107
Junio	78
Total	599

En los cinco años anteriores han muerto **17.918** personas

Año	Muertos
2018	2.999
2017	3.139
2016	5.143
2015	4.054
2014	3.283

Fuente: OIM

Aunque el número de personas muertas ha disminuido sensiblemente, las cifras siguen siendo insoportables.

Posición de la Comisión Europea

El 6 de marzo, en el balance previo a la celebración del Consejo Europeo del mes de marzo, el vicepresidente primero Frans Timmermans declaraba que *“Europa ya no sufre la crisis migratoria que vivió en 2015, pero siguen existiendo problemas estructurales. Los Estados miembros tienen el deber de proteger y ofrecer atención a las personas a quienes dan refugio”*. Y el comisario de Migración, Asuntos de Interior y Ciudadanía, Dimitris Avramopoulos, insistía en la idea: *“Los resultados de nuestro planteamiento común europeo en materia de migración hablan por sí solos: las llegadas de irregulares son ahora más bajas que antes de la crisis, la Guardia Europea de Fronteras y Costas ha hecho que la protección de las fronteras de la UE alcance un nuevo nivel y colaboramos con nuestros socios para garantizar vías legales y, a la vez aumentar los retornos. De cara al futuro, es esencial mantener nuestro planteamiento común, pero también lo es ultimar la reforma en curso del sistema de asilo de la UE. Además, deben establecerse con carácter prioritario mecanismos temporales de desembarco”*

Se reconoce un descenso considerable de las entradas, *“las cifras de llegadas han disminuido constantemente, y los niveles actuales son solo un 10% de los niveles máximos alcanzados en 2015. En 2018 se detectaron alrededor de 150.000 cruces irregulares en las fronteras exteriores de la UE”*.

La crisis migratoria de 2015 fue, más que nada, la crisis de la Unión Europea y de los Estados que la componen frente al asilo y el refugio y las migraciones. Y en parte continúa siéndolo:

- Sigue sin haber una posición común en el reconocimiento del derecho de asilo.
- Volaron por los aires los acuerdos de relocalización de asilados que se encontraban en Grecia e Italia. No se cumplieron. Algunos países los boicotearon de forma descarada.
- Los países que componen el grupo de Visegrado siguen haciendo más o menos lo que les da la gana en materia de asilo y refugio.

- La posición del Ministro del interior de Italia, Mateo Salvini, en relación con la política a seguir en el Mediterráneo central (impedir la presencia de barcos de salvamento de las ONGs, impedir o dificultar al máximo los desembarcos humanitarios en los puertos de Italia, conseguir liquidar, incluso, la operación Sophia y, de facto, la presencia de Frontex) ha sido, de hecho, asumida, con mayores o menores reticencias, por parte del resto de los Estados de la Unión. Es cierto que se le formulan críticas en diferentes ámbitos de la Unión Europea, pero, en la práctica, está marcando las pautas a seguir. Y lo hace con el apoyo de una parte importante de la ciudadanía de sus país, reflejado en encuestas específicas, en los resultados que obtuvo en las elecciones europeas de mayo y en las encuestas de intención de voto favorables a su partido. Veremos cómo evolucionan las cosas el siguiente semestre.



4 Inmigración, pobreza y prestaciones sociales



Sigue la tendencia a la baja en el número de expedientes activos de RGI, tanto en la CAPV como en Gipuzkoa.

Expedientes activos de RGI, enero de 2019

Territorio, CAPV

Habitantes a 1-1-2019	2.206.965
Total expedientes activos	54.850
Nacidos en el estado español	33.204
Nacidos en el extranjero	21.646 (39,46%)
Extranjeros estrictos	14.952 (27,25%)

Según lugar de nacimiento

	Hombres	Mujeres	Total
No consta	7	17	24
Apátrida	5	4	9
Unión Europea	643	1.140	1.783
Resto de Europa	168	369	537
Magreb	4.152	1.900	6.052
África Subsahara	2.772	1.833	4.605
Asia	621	175	796
América Norte	3	8	11
América Sur	1.665	6.158	7.823
Oceanía	2	6	8
Estado español	13.104	20.100	33.204
Total	23.142	31.708	54.850

43.779 perciben Renta Básica

11.071 perciben complemento de trabajo

26.709 están solteros

9.290 están casados o asimilados

14.546 están separados

4.262 viudas/os

14.101 son pensionistas (4.936 hombres y 9.165 mujeres). De ellos, 12.586 son nacidos en el estado español, el 89,12%

Los 54.850 expedientes activos representan el 2,48% del conjunto de la población de la CAPV

Fuente: Lanbide

Expedientes activos de RGI, enero de 2019

Territorio, Gipuzkoa

Habitantes a 1-1-2019	723.412
Total expedientes activos	12.922
Nacidos en el estado español	7.651
Nacidos en el extranjero	5.271 (40,79%)
Extranjeros estrictos	3.837 (29,69%)

Según lugar de nacimiento

	Hombres	Mujeres	Total
No consta	3	15	18
Apátrida	<5	<5	<5
Unión Europea	167	274	441
Resto de Europa	40	125	165
Magreb	1.242	570	1.812
África Subsahara	492	335	827
Asia	264	95	359
América Norte	<5	<5	<5
América Sur	319	1.322	1.641
Oceanía	---	---	---
Estado español	2.955	4.696	7.651
Total	5.486	7.436	12.922

10.105 perciben Renta Básica
 2.817 perciben complemento de trabajo
 6.160 están solteros
 2.143 casados o asimilados
 3.874 separados
 731 viudas/os
 3.786 son pensionistas (1.368 hombres y 2.418 mujeres). De ellos, 3.336 nacidos en el estado español, el 88,11%
 Los 12.922 expedientes activos representan el 1,78% de la población total del territorio de Gipuzkoa
 Fuente: Lanbide

Expedientes activos de RGI, junio de 2019

Territorio CAPV

Habitantes a 1-1-2019	2.206.965
Total expedientes activos	53.702
Nacidos en el Estado español	32.383
Nacidos en el extranjero	21.319 (39,69%)
Extranjeros estrictos	14.832 (27,61%)

Según lugar de nacimiento

	Hombres	Mujeres	Total
No consta	<5	---	<5
Apátrida	3	7	10
U.E	638	1.132	1.770
Resto Europa	169	379	548
Magreb	4.192	2.263	6.455
África Subsahara	2.502	1.590	4.092
Asia	575	185	760
América Norte	3	8	11
América Sur	1.594	6.073	7.667
Oceanía	<5	<5	5
Estado español	12.850	19.533	32.383
Total	22.529	31.173	53.702

42.737 perciben Renta Básica
 10.965 perciben complemento de trabajo
 26.394 están solteros
 8.993 casados o asimilados
 14.420 separados
 3.865 viudos/as
 13.574 son pensionistas (4.921 hombres y 8.653 mujeres)
 De los pensionistas, 12.029 son nacidos en el Estado español, el 87,45%
 Los 53.702 expedientes activos representan el 2,43% de la población total de la CAPV

Expedientes activos de RGI, junio de 2019

Territorio Gipuzkoa

Habitantes a 1-1-2019	723.412
Total expedientes activos	12.691
Nacidos en el Estado español	7.522
Nacidos en el extranjero	5.169 (40,72%)
Extranjeros estrictos	3.780 (29,78%)

Según lugar de nacimiento

	Hombres	Mujeres	Total
No consta	---	---	---
Apátrida	<5	<5	5
U.E	170	278	448
Resto Europa	40	122	162
Magreb	1.241	662	1.903
África Subsahara	428	287	715
Asia	223	101	324
América Norte	---	<5	<5
América Sur	305	1.306	1.611
Oceanía	---	---	---
Estado español	2.933	4.589	7.522
Total	5.341	7.350	12.691

9.857 perciben Renta Básica

2.834 perciben complemento de trabajo

6.125 están solteros

2.052 casados o asimilados

717 viudos/as

3.704 son pensionistas (1.392 hombres y 2.312 mujeres)

De los pensionistas, 3.254 son nacidos en el Estado español, el 87,85%

Los 12.691 expedientes activos representan el 1,75% de la población total del territorio de Gipuzkoa.

Fuente: Lanbide

Como en semestres anteriores, el número de expedientes activos va poco a poco disminuyendo, tanto en la CAPV (1.148 expedientes menos entre enero y junio) como en Gipuzkoa (231 expedientes menos entre enero y junio). En números absolutos las mayores disminuciones se dan entre personas nacidas en España. En la CAPV 921 menos frente a 327. Y en Gipuzkoa 129 frente a 102. En el caso de Gipuzkoa, en proporción, la disminución ha sido mayor entre las personas nacidas en el extranjero.

La tendencia a la baja en el número de expedientes activos tiene que ver con el conjunto de la situación económica y social y, de forma muy especial, con la también paulatina disminución de las tasas de paro.

Y lo mismo ocurre con la sobrerrepresentación de las personas nacidas en el extranjero (en proporción a lo que representan en el conjunto de la sociedad) que se da en el sistema RGI. Responde a las mayores tasas de paro que padecen y a que en todos los instrumentos que se utilizan para medir la pobreza, están en peores condiciones que la parte de la población nacida en España

En el informe correspondiente al segundo semestre de 2018 decíamos que al haberse paralizado la tramitación parlamentaria de la Reforma del sistema RGI, tendríamos que esperar para ver qué ocurría en este semestre.

Pues bien, prácticamente al fin del semestre, en base a un acuerdo entre PNV, PSE y PP, con el rechazo de Podemos y Bildu, se volverá a tramitar la Reforma del sistema, partiendo, en principio, del mismo texto que se guardó en el cajón en 2018. Sobre su valoración global nos remitimos a lo que dijimos entonces.

Veremos que nos depara sobre esta materia el siguiente semestre.

5. DERECHAS EXTREMAS, AUTORITARIAS, ILIBERALES EN EUROPA



La actividad de los partidos de derecha extrema en un número muy elevado de países de la Unión durante este primer semestre del año ha sido intensa. La celebración de las elecciones al Parlamento europeo a finales de mayo facilitaba esa movilización, y también otros acontecimientos, como la celebración de elecciones municipales en Estonia, en Holanda, o legislativas en Finlandia y Dinamarca.

Por otro lado, las posiciones del primer ministro de Hungría, Victor Orban, y de su partido, el Fidesz, han provocado su suspensión dentro del Partido Popular Europeo.

También el PiS que dirige el Gobierno de Polonia sigue empeñado en adoptar medidas que recortan la independencia del poder judicial, hasta provocar un nuevo aviso de la Comisión Europea.

El lunes 8 de abril se reunieron en Milán, a iniciativa de Matteo Salvini, que actuaba, según sus palabras, como representante del grupo Europa de las Naciones y de la Libertad del Parlamento Europeo, representantes de cuatro partidos de esa familia política: Matteo Salvini de la Liga de Italia, Anders Vistisen del Partido Popular danés, Olli Kotro del partido Los verdaderos Finlandeses de Finlandia y Jörg Meuthen de la AfD de Alemania.

El grupo Europa de las Naciones y de la Libertad del Parlamento Europeo, reunía a una parte importante de las derechas extremas europeas (La Liga de Italia, Rassemblement National de Francia, FPÖ de Austria, PVV de Holanda, Vlaams Belang de Bélgica, AfD de Alemania, Kongres Nowej Prawicy de Polonia, un independiente del Partidul Conservator de Rumanía y un independiente del Ukip de Gran Bretaña).

El objetivo de la reunión era acordar unas líneas de actuación en las elecciones europeas del 23 y 26 de mayo **y en la posterior constitución de los grupos parlamentarios.**

En principio, a pesar de que Salvini dijese una y otra vez que en esa reunión actuaba como representante del Grupo parlamentario Europa de las Naciones y de la Libertad, chocaba que no hubiesen asistido pesos pesados de ese Grupo, que no estuviese nadie de Rassemblement National, del FPÖ o del PVV, aunque también es cierto que pocos días antes, Salvini se había reunido con Marine Le Pen mostrando una muy buena sintonía. Parece que uno de los objetivos de esa reunión era conseguir que asistiesen el Fidesz de Hungría y el PiS de Polonia, que no lo hicieron.

Sea como fuere, **la reunión suponía dar un paso más en la dirección de establecer las bases de un trabajo en común** de un espectro amplio de partidos de derecha extrema en el próximo Parlamento europeo. Y le pusieron nombre, “*La Europa del sentido común*”, e iniciaron la elaboración de un programa de actuación con temas tales como: **defensa de las fronteras de la Unión; prerrogativas de los Estados en la negociación de los tratados comerciales internacionales; posición común sobre futuras ampliaciones de la Unión, concretando desde ya la negativa a la entrada de Turquía; eliminación de las sanciones contra Rusia.**

El 17 de abril, un nuevo partido se adhirió al club, el Sme Rodina de Eslovaquia, dirigido por Boris Kollar.

Resultados obtenidos por los partidos de derecha extrema en las elecciones europeas del 23 y 26 de mayo.

Volvemos a insistir en que la familia política de las derechas extremas en Europa es muy amplia, diversa, atravesada por corrientes diferentes **y con evidentes contradicciones** en diversos aspectos de las políticas que despliegan.

Por otro lado, hay partidos de difícil clasificación, abiertamente populistas o eurófobos, pero más ambiguos en otros terrenos.

Pese a los esfuerzos desplegados por Salvini y otros dirigentes, es muy difícil que conformen un único grupo en el Parlamento Europeo. A pesar de ello, de la dispersión que tengan, en algunas cuestiones van a estar todos ellos de acuerdo, **especialmente en lo que hace a las políticas de inmigración y de asilo**. Más allá de algunas contradicciones observables

- Hay quienes plantean eliminar el derecho de asilo, mientras otros son más cautos
- Unos plantean políticas de reemigración forzada, lo que incluye a las personas que están en situación regular; mientras otros plantean unas políticas de mayor firmeza en las expulsiones, bien sea de personas que hayan cometido delitos o que se encuentren en situación administrativa irregular.

Van a defender políticas restrictivas en los dos ámbitos. Y ese va a ser uno de sus terrenos de actuación preferidos, no el único, pero sí de los más importantes.

Las derechas extremas, las derechas populistas europeas, con sus diferentes variantes, tienen presencia en la totalidad de los países que conforman la Unión Europea. Esa presencia es desigual, incluso muy desigual, pues va desde ser los partidos más votados a obtener resultados marginales. Pero, en conjunto, su representación global es importante.

El Parlamento surgido de las elecciones de finales de mayo está compuesto por 751 diputados y diputadas. Si los británicos se marchan a fecha 31 de octubre, quedará con 705 y, a su vez, se hará un ajuste que afectará a algunos países. Por lo tanto, tendremos que esperar al siguiente semestre para ver la composición definitiva, tanto global como de los diferentes grupos. Lo que digamos ahora puede sufrir algunas modificaciones.

La composición actual de los grupos parlamentarios (insistimos que puede modificarse) es la siguiente:

	Esaños	%
Partido Popular Europeo	182	24,23
S&D: Socialdemócratas	154	20,51
Renew Europe Group (liberales y otros)	108	14,38
Verdes/ALE (ecologistas)	74	9,85
ID: Identity and Democracy (derecha extrema)	73	9,72
CRE (Conservadores y euroescépticos)	62	8,26
GUE/NGL (izquierda)	41	5,46
NI No Inscritos	57	7,59

Las derechas extremas están encuadradas actualmente, fundamentalmente en el grupo Identity and Democracy, y también en el CRE y en los No Inscritos. Pero en los dos últimos grupos no todos son de derecha extrema.

El periódico francés Le Monde de 29 de mayo, calculaba que había 115 diputados y diputadas que se podían encuadrar en ese espacio político de la derecha extrema: los 73 de ID y otros 42 repartidos entre el CRE y los No Inscritos.

Resultados de los partidos que engrosan el principal grupo de derecha extrema, Identity and Democracy, ID:

País	Partido	%	Esaños
Alemania	AfD	11,00	11
Austria	FPÖ	17,20	3
Bélgica	Vlaams Belang	11,68	3
Dinamarca	Dansk Folkeparti	10,76	1
Finlandia	PS	13,80	2
Francia	RN	23,30	22
Hungría	Jobbik	6,44	1
Italia	La Liga	34,33	28
Rep. Checa	SPD	9,14	2

En el CRE, ultraconservadores cristianos y euroescépticos, están partidos como el PiS de Polonia con 45,56% y 26 esaños, los Demócratas Suecos con 15,4% y 3 esaños, Vox con 6,2% y 3 esaños, el Forum de Holanda con 10,9%, los Fratelli de Italia...

Por lo tanto, a pesar de que las contradicciones en ese espacio político son evidentes, entre nacional populistas (RN, FPÖ, Liga, Vlaams Belang, PVV, Demócratas Suecos, Dansk Folkeparti...) y ultraconservadores de origen cristiano (PiS, Vox, Demócratas Suecos, Fratelli...); entre los favorables al acercamiento a Rusia (Liga en Italia, RN en Francia, FPÖ en Austria) y los contrarios (muy especialmente el PiS de Polonia); los pro Brexit que son difíciles de clasificar, los ultraliberales y los proteccionistas, etc., su presencia va a ser más ruidosa y condicionante de lo que ha sido hasta ahora.

El 28 de junio, Vladimir Putin se descolgaba con unas declaraciones públicas en el periódico británico Financial Times, en las que decía que “el progresismo ha muerto”, “es una idea obsoleta, en conflicto con los intereses de la mayoría de la población”. Para Putin, en las democracias occidentales se permite a los inmigrantes “matar, robar, violar en toda impunidad, dado que sus derechos se encuentran protegidos”. Obviamente, Putin consideraba que la política que se aplicó en Alemania en el verano del año 2015, con la entrada de miles de refugiados, fue “un error capital”. Hay que aplicar, según el presidente ruso, la política migratoria de Trump.

En el terreno de las políticas migratorias y del derecho de asilo, las propuestas de las derechas extremas europeas, las de Putin y las de Trump, matiz arriba abajo, van de la mano.

Para el profesor Marc Lazar, presidente de la School of government de la Universidad Luiss, de Roma, uno de los investigadores más importantes de los fenómenos populistas en Europa y especialmente en Italia:

“No se trata de sobre estimar ni de subestimar los populismos, se trata de tomar la medida de lo que expresan sobre las mutaciones de nuestras democracias y de lo que ya desde ahora están modificando de sus fundamentos.

Desde nuestro punto de vista, la fuerza de los populistas, estén o no en el poder, proviene de su capacidad de imponer sus temáticas, su temporalidad urgente, la simplicidad de sus argumentaciones, su forma de hacer política y su manera de actuar. Todo ello no solo se difunde en nuestras sociedades, sino que también entre sus adversarios que los combaten sobre las cuestiones de fondo, pero, a veces, tomándoles prestados sus métodos, copiando su estilo.

Así se conforma una forma de democracia inmediata, sin mediaciones, toda ella determinada por la inmediatez, una pueblocracia en la que la soberanía del pueblo no tendría límites, a diferencia de la democracia contemporánea, y beneficiándose de la formidable caja de resonancia de las redes sociales.

Esta es una de las cuestiones fundamentales de las elecciones europeas: saber si nuestras democracias liberales y representativas son capaces de repensarse, de refundarse, de renovarse, o si la pueblocracia, que por ahora no es más que una potencialidad, podrá posteriormente transmutarse en democracia. Tal y como la que ya existe en Hungría o en Polonia. (Marc Lazar. Une Europe sous l’influence de forces populistes encore désunies. The Conversation, 29-4-2019)

Otro aspecto a tener en cuenta es el de las repercusiones que los resultados obtenidos por algunos partidos de derecha extrema han tenido en el ámbito interno de cada país.

Francia es un buen ejemplo. Los buenos resultados obtenidos por Rassemblement National (23,3%) y los malos resultados obtenidos por la derecha tradicional representada por Los Republicanos (8,5%), han forzado la dimisión del principal dirigente del partido, Laurent Wauquiez.

Los buenos resultados obtenidos por la Liga en Italia debilitaron enormemente al

Movimiento Cinco Estrellas, así como el equilibrio en el interior del Gobierno de coalición formado por esos dos partidos. Así, el 3 de junio, el primer ministro italiano Giuseppe Conte, harto del follón interno del Gobierno que preside, lanzó un ultimátum a los dos partidos, o tienen un comportamiento coherente y le aseguran su voluntad y disposición a seguir juntos, o dimite: *“pido a los dos partidos y a sus respectivos líderes que tomen una decisión y digan si tienen intención de seguir adelante con el espíritu del contrato de Gobierno o si prefieren reconsiderarlo, porque tienen la esperanza de que una nueva prueba electoral consolidará su posición”*.

Y también los efectos de los resultados obtenidos en las elecciones europeas por los partidos tradicionales en varios países de la Unión. Caso emblemático el de Alemania, país en el que la presidenta del Partido Socialdemócrata, Andrea Nahles, dimitió de todas sus funciones después de que su partido obtuviese el 15% de los votos, la menor cantidad de toda su larga historia de 150 años en unas elecciones nacionales. El SPD es el partido de izquierda más antiguo de Europa.

Y parecido en Francia, donde el muy mal resultado obtenido por La Francia Insumisa, el principal partido de izquierda del país, 6,12%, le deja moribundo, obligado a renovarse. En la primera semana de junio ya aparecían dos líneas diferentes, encabezadas por Clémentine Autain y Alexis Corbière.

Y, aquí, las contradicciones que se han vuelto a manifestar en Podemos.

Más allá del ámbito europeo, el 28 de junio fue condenado a cadena perpetua por un Tribunal Federal el militante neonazi norteamericano James Fields, autor de la muerte de un militante antifascista en la ciudad de Charlottesville, en el estado de Virginia, el 12 de agosto de 2017, cuando precipitó su coche contra una manifestación que protestaba contra el supremacismo blanco. Además de matar a Heather Heyer, hirió a 30 personas (sobre los incidentes de Charlottesville, ver el informe correspondiente al segundo semestre de 2017)

Otras cuestiones sobre las elecciones europeas del 23 y 26 de mayo

Más allá del ámbito de las derechas extremas, de sus divisiones y de la influencia que puedan ejercer en la Unión Europea, conviene tener en cuenta algunas particularidades que se manifestaban en estas elecciones.

Una, la edad mínima para votar. En Austria y en Malta es de 16 años. Pero en Rumanía sube a 23 y en Grecia a 25. En catorce países, entre ellos España, es de 18 años y en otros diez es de 21 años.

Dos, sobre el modo de escrutinio. Respetando el sistema proporcional, en cinco países, entre ellos España, se vota a listas bloqueadas. Pero en otros dieciocho países se utiliza el sistema preferencial. Los y las electoras votan por una lista, pero pueden marcar los candidatos o candidatas que prefieren. En Luxemburgo se pueden mezclar los y las candidatas de listas diferentes. Y en Malta e Irlanda se utiliza el sistema de voto

único transferible, en el que cada elector o electora clasifica a los candidatos o candidatas por orden de preferencia.

Tres, el porcentaje mínimo. En catorce países, entre ellos España, no hay mínimo. En los otros catorce sí. En nueve países es del 5%, en Austria del 4%, en Suecia e Italia del 3% y en Chipre del 1,8%.

Por otro lado, en España, 365.310 personas extranjeras tenían derecho a votar en las elecciones Europeas. En Araba 1.347, en Bizkaia 2.105 y en Gipuzkoa 1.571.

A su vez, 2.103.216 españoles residentes en el extranjero tenían derecho a votar, 6.917 en Araba, 39.597 en Bizkaia y 27.558 en Gipuzkoa.

En este último caso, todos ellos, de todas las zonas del Estado, se han topado con el macabro sistema del “**voto rogado**”, que convierte el ejercicio de ese derecho en una auténtica carrera de obstáculos, que deja a la mayoría fuera de juego. *“El resultado práctico de la inclusión de este procedimiento es que la participación ha descendido desde el 31,74% del Censo de Españoles Residentes en el Extranjero en 2008, a un 4,95% en 2011. Y no se escrutaron un 30% de esos votos por llegar tarde. En un contexto en el que el número de nacionales no residentes ha aumentado sustancialmente por la crisis, tales obstáculos han originado una fuerte demanda social de reforma del voto rogado”* (Voto rogado: ¿voto imposible? Annick Laruelle y Aitor Zurimendi Isla. The conversation 23.4.2019)

Los 54 parlamentarios y parlamentarias elegidas en España se han repartido en los siguientes grupos:

GUE/ENL	6
Socialdemócratas	20
Verdes	2
Renew Europe	8
PPE	12
CRE	3
NI	3

Por partidos y coaliciones

	%	Escaños
PSOE	32,84	20
PP	20,13	12
Ciudadanos	12,17	7
Podemos-IU	10,05	6
Vox	6,20	3
Ahora Repúblicas	5,61	3
Junts	4,58	2
CEUS	2,83	1

Francia

El 7 de enero, el diputado de Pirineos Orientales, Louis Aliot anunciaba que en la reunión del Comité Ejecutivo de Rassemblement national (antes Front national) celebrado el día anterior, se había designado como cabeza de lista para las elecciones europeas a Jordan Bardella, de 23 años.

Aunque joven, Jordan Bardella es un veterano militante del Frente Nacional, donde fue director de Generation Nation, la rama juvenil del partido. Se integró en la ejecutiva del partido en el congreso celebrado en marzo de 2018.

Rassemblement national ya no plantea la salida del euro, como en 2014 o en las presidenciales de 2017. Y volvió a sus fundamentos: la inmigración, en sus diferentes variantes (cuántos entran cada año, si son mejor tratados que los franceses de pura cepa, el gasto que suponen las diferentes prestaciones a las que tienen derecho, la confusión habitual entre inmigrantes y refugiados, el hacerse eco de todos los prejuicios y rumores que circulan por la sociedad y darles forma política, las ambigüedades con respecto a la teoría del Gran reemplazamiento). Todo, una y otra vez, a pesar de las mil veces que se les han desmentido las cosas que dicen. Objetivo, sacar un porcentaje de votos parecido o superior al de 2014, elección en la que fue el partido más votado. En el Parlamento europeo, con sus colegas de Italia, Austria, Alemania, etc., conseguir, como mínimo, una minoría de bloqueo.

En la precampaña electoral de las europeas de mayo, Marine Le Pen insistió, una y otra vez, sobre el tema de la inmigración. Una insistencia llena de estereotipos y de ideas falsas, de auténticas mentiras. Pero se encontró con un problema, que varios periódicos se pusieron a la tarea de analizar las cosas que decía, y mostrar en qué era falso lo que decía, obligándola a rectificar, a dar explicaciones, algunas de las cuales incurrieron en nuevas falsedades, que eran de nuevo puestas de manifiesto por esos medios. En buena medida los temas eran los de siempre, pero con una supuesta argumentación puesta al día.

La primera andanada la lanzó el 24 de febrero, en el mitin de inicio de la campaña de las elecciones europeas, extrañándose de que *“un inmigrante recién desembarcado pueda recibir más que un jubilado modesto que ha trabajado y cotizado toda su vida”*. Diferentes medios mostraron, con todo tipo de cifras y cálculos que eso era totalmente falso. Uno, porque los derechos de las personas extranjeras que llegan a Francia son mucho más restringidos de lo que Marine Le Pen pretende. Y, dos, porque los que se reconocen, que son para algunos y con muchas restricciones, son sensiblemente menores que los mínimos sociales garantizados para las personas francesas mayores de 65 años.

En un derecho de réplica publicado dos días más tarde, Marine Le Pen persistía en la idea de fondo, pero introducía un cambio importante: ya no eran los extranjeros, así, en general, que llegaban a Francia quienes percibían esas supuestas ayudas, sino los solicitantes de asilo. Pero volvía a mentir.

Los solicitantes de asilo cuya petición se ha admitido a trámite perciben una ayuda, el ADA (Allocation por Demandeur d'Asile) de 204 euros mensuales, que compensa la prohibición que tienen de trabajar durante la tramitación de su expediente. Esa cantidad que perciben está muy lejos del mínimo garantizado para las personas jubiladas, que es de 850 euros mensuales.

Y los medios que habían mostrado la falsedad de lo que dijo el día 24, volvieron a insistir en que lo dicho el día 26 seguía siendo falso.

A pesar de ello, dos días más tarde, el 28 de febrero, eran otros militantes de su partido quienes volvían a la carga, incurriendo en las mismas falsedades.

Los temas de intoxicación son diversos y persistentes. El ya comentado más arriba que enfrentaba a inmigrantes con jubilados; el tema de la vivienda o el supuesto derecho de los inmigrantes a acceder automáticamente a una vivienda; o el supuesto derecho de los inmigrantes a acceder automáticamente a una prestación social; o el de recibir asistencia sanitaria completa con inclusión de curas termales gratuitas.

En definitiva, como señalaba el periódico Le Monde, uno de los que hizo un exhaustivo seguimiento de la utilización de esos rumores y falsedades, *“Marine Le Pen ha utilizado en el pasado estas mismas recetas para imponer sus temas en el debate político, lanzando groseras intoxicaciones antes de modificar sus propósitos”*. El objetivo no es la verdad. Se utiliza de forma descarada la mentira para imponer un tema de discusión en el espacio público.

A pesar de todo, del importante esfuerzo realizado por varios periódicos para mostrar la distorsión, la falsedad, las medias verdades expresadas, Rassemblement National fue el partido más votado de Francia en las elecciones europeas. Quedó por debajo del porcentaje obtenido en 2014, pero por encima del obtenido en la primera vuelta de las presidenciales de 2017.

El trabajo de verificación, de desmentido de las distorsiones, falsedades y medias verdades expresadas por los partidos de derecha extrema va tener que seguir haciéndose durante mucho tiempo. Es un instrumento muy importante en el combate ideológico y político contra los problemas y peligros que suponen las derechas extremas para el funcionamiento de las democracias en Europa, a las que no les importa nada o casi nada atenerse a la verdad.

El 15 de abril presentaron su programa en Estrasburgo, un manifiesto de 75 páginas titulado Por una Europa de las naciones. En palabras de Marine Le Pen, ellos, Rassemblement National y Salvini son la verdadera Europa, la que defiende el *“patriotismo económico”*, el *“proteccionismo”*, la *“prioridad nacional”*, *“la contratación de mano de obra nacional”*, *“la que prioriza a los abastecedores nacionales y a los productos locales”*.

El RN defiende a los *“localistas”* frente a los *“globalistas”*. Han adoptado la terminología de los identitarios y utilizan cada vez más las expresiones *“local”*, *“localismo”*, *“localistas”*, en lugar o junto con la de *“nacionales”*. Es una terminología

que también la llevan al espacio de la ecología: la defensa de lo “local”, del patrimonio de los antepasados, lo que incluye el rechazo de la inmigración, que distorsiona ese patrimonio, mundializándolo.

Ya no plantean la salida del euro (dicen que los franceses han demostrado su apego a la moneda única), aunque siguen reclamando la sustitución de la Comisión Europea por un Consejo europeo representativo de los Estados. También reclaman un mayor control de las fronteras nacionales y la paralización de la inmigración, incluida la legal.

Han dejado de lado cualquier veleidad de salirse de la Unión Europea. Ahora lo que plantean es cambiarla desde dentro. La experiencia de las elecciones presidenciales de 2017 y la del Brexit han sido determinantes en este giro político.

Otros partidos y listas de derecha extrema en Francia

A las elecciones europeas se presentaron otros partidos y listas que se incluyen en ese espacio político de derecha nacional y extrema derecha. Se presentaron, además de Rassemblement National, otras cinco listas que en mayor o menor medida se reclaman de ese espacio.

Los resultados obtenidos por esas listas han sido marginales. Pero siguen mostrando que fuera de RN hay un mundo político de derecha extrema activo, aunque marginal desde el punto de vista de su representación político electoral.

1 Alliance Royale. Es un partido fundado en el año 2001. Defiende una concepción tradicional de la familia, se opuso al matrimonio entre personas del mismo sexo, está contra el aborto, considera que Francia se asienta en el catolicismo, aunque no se opone a la laicidad. Sobre la inmigración es ambivalente. Como católicos que son, hacen una defensa general de la dignidad humana de quienes vienen a Francia, a la vez que alertan sobre el riesgo de fracturas graves que representan.

2 La Ligne Claire. Es una lista impulsada por el escritor de derecha extrema e impulsor de la teoría del “Gran reemplazamiento” Renaud Camus. Propugnan una política de “reemigración”, es decir de vuelta obligatoria a sus países de origen de las persona inmigrantes extraeuropeas. Como tal lista se formalizó en Marsella entre el 5-6 de enero de 2019, al calor de la convención de un pequeño partido de derecha extrema, Souveranité, identité et libertés. Son muy cercanos a los Identitarios. Consideran que hay un poder “reemplacista”, que impulsa el “reemplazamiento” de la población blanca europea por una inmigración procedente de África y Asia, que denomina “Davocracia”, es decir los que se reúnen en ese conocido Foro de Davos: los grandes financieros, los presidentes de las multinacionales, los propietarios de los grandes medios de comunicación, las grandes empresas digitales. En definitiva, todas las fuerzas que, según ellos, impulsan la submersión demográfica de Europa, un genocidio por sustitución.

3 Ensemble Patriotes et Gilets Jaunes: Pour la France, il faut sortir de L’Union Européenne. Es una lista impulsada por Florian Philippot, antiguo número dos del

Frente Nacional, que abandonó ese partido después de las presidenciales de 2017, en desacuerdo con Marine Le Pen. La base de la lista es el partido que preside Philippot, Les Patriotes, al que se le han juntado unos cuantos “chalecos amarillos”, el más conocido Jean-François Barnaba. Orientación completamente soberanista, soberanía integral, salida del euro y de la Unión Europea, anti inmigración.

4 Liste de la Reconquete. Nacionalistas de derecha radicales, encabezada por el dirigente del movimiento Disidencia francesa, fundado en 2011. Adeptos a la doctrina de la sangre y la tierra, propugnan la construcción de una comunidad de combate que reúna a quienes quieran defender la herencia de los ancestros ante las ofensivas del capitalismo, de la modernidad y del mundialismo cosmopolita. Apoyan la idea de Eurasia. Son favorables a la “reemigración” y a acabar con la sociedad multicultural. Propugnan la salida de la OTAN, de la Unión Europea y de los acuerdos de libre cambio. Se oponen al matrimonio entre personas del mismo sexo.

5 Debout la France-CNIP. Soberanistas, cuya base principal es el partido Debout la France dirigido por Nicolas Dupont-Aignan. Han participado en ella algunos “chalecos amarillos” y también antiguos militantes del Frente Nacional. En las presidenciales de 2017 aliados de Marine Le Pen.

Hubo una sexta lista, *Évolution Citoyenne*, que provenía del movimiento de los “chalecos amarillos”, encabezada por Christophe Chalecon, que en febrero de 2019 se entrevistó de forma muy mediática con el dirigente italiano del Movimiento 5 Estrellas Luigi Di Maio. Difícil de encuadrar, aunque escorada hacia la derecha.

Sobre la teoría del “Gran reemplazamiento”

Hemos dicho más arriba que una de esas candidaturas de extrema derecha, La Ligne Claire (La Línea Clara), que se presentaron en Francia era la impulsada por el escritor Renaud Camus, que es, actualmente, el impulsor más conocido de la teoría del “Gran reemplazamiento”

En resumen, esa teoría defiende que Europa será, en un plazo no muy largo de años, de aquí a 2050, sumergida por la inmigración procedente de África y Asia. La población procedente de esos continentes será mayoritaria, sobre todo en las franjas de la población en edad de reproducción, lo que conllevará que la población blanca europea sea reemplazada por la de origen africano y asiático. Europa dejará de ser lo que ha sido durante milenios, y la población blanca se convertirá en una minoría en su propio suelo.

La idea del “*Gran reemplazamiento*”, fenómeno que según sus defensores está ya en marcha y avanzado, se ha desarrollado en los márgenes de las derechas extremas europeas y norteamericanas, y poco a poco va ganando adeptos y presencia dentro de ese espacio político. Como ocurre con otros temas que nacen en los márgenes, poco a poco van ganando el centro, y se convierten en temas de discusión.

La teoría es relativamente antigua, pero ha sido Renaud Camus quien la ha revitalizado en los últimos años. En la literatura de derecha extrema de los años 70 del

siglo pasado aparecen muchas de las ideas de fondo sobre ese tema. Como ejemplo, en un boletín interno de julio de 1976 de Nouvel Ordre Européen (Nuevo Orden Europeo) dicen que *“la recesión económica no ha llevado a una disminución de los efectivos afro-asiáticos en Europa, sino únicamente al paro de los propios trabajadores europeos. En cuanto a los alógenos, sirven para competir contra la mano de obra aria. Su infiltración en todo el continente continúa conforme al complot de la mezcla de razas urdido por los imperialistas”*

En 1999, Militant decía que *“Se podría creer que una mano invisible dirige una monstruosa operación de depuración étnica de todo un continente, destruyendo, por un lado, toda procreación de pequeños arios más o menos cristianizados para reemplazarlos dulce pero firmemente por alógenos”*. (Las citas están recogidas del libro escrito por Nicolas Lebourg y Stéphane François, Histoire de la haine identitaire-Historia del odio identitario)

El 17 de marzo, en el plató de televisión de France 3, Marine Le Pen, dijo que no conocía esa teoría del “Gran reemplazamiento” y que nunca había utilizado esa expresión.

Una vez más, Marine Le Pen no decía la verdad. Como le recordaban desde la sección les decodeurs (los descodificadores) de Le Monde, ya había utilizado esa expresión en el año 2014, cuando dijo que *“el concepto de Gran reemplazamiento supone la existencia de un plan. Yo no participo de esta visión complotista. Pienso de manera más pragmática que la inmigración es utilizada desde hace treinta años por los grandes medios financieros para presionar a la baja sobre los salarios, y con gran eficacia si nos atenemos a las últimas cifras”*

Se desmarcaba del aspecto complotista de la teoría, pero afirmaba la idea de fondo. Tres años antes, en 2011, en una conferencia de prensa afirmaba que *“Estas cifras muestran que la emigración en Francia no ha sido frenada, sino voluntariamente acelerada, en un proceso loco en el que nos podemos demandar si no tiene por objetivo el reemplazamiento puro y simple de la población francesa”*.

Estas y otras manifestaciones muestran que Marine Le Pen conoce perfectamente de qué va la teoría del “Gran reemplazamiento”, que en el fondo simpatiza con ella, aunque matiza algunos aspectos.

Resultados de las elecciones europeas en Francia

Participación: 50,12%

Escaños: 74

Partido	%	Escaños	Grupo parlamentario
RN	23,31	22	ID
LREM	22,41	21	Renew Europe
EELV	13,47	12	Verdes
LR	8,48	8	PPE
FI	6,19	6	GUE/NGL
DLF-CNIP	3,51	5	Socialdemócrata

Los 22 parlamentarios de Rassemblement National se encuadran en el grupo que representa las posiciones nacional-populistas en el Parlamento europeo. Es, después de la Liga, el principal partido del grupo parlamentario que agrupa a los nacional-populistas.

Hungría

Desde el principio del semestre Victor Orban, primer ministro del país y máximo dirigente del Fidesz, continuó con su escalada de confrontación contra la Comisión Europea.

Ello ha provocado la suspensión de su pertenencia y participación en el Partido Popular Europeo. Sus alabanzas a las fuerzas de derecha extrema de otros países de la Unión, sus alabanzas a Salvini, sus provocaciones contra la Comisión Europea y específicamente contra su presidente Jean-Claude Juncker, fueron creando un clima en el que cada vez era más evidente que el PPE tenía que tomar una decisión. Incluso habría que preguntarse cómo han tardado tanto, y por qué la decisión de sancionar al Fidesz ha sido un elemento de discordia dentro del PPE.

El 26 de febrero los dirigentes de todos los partidos que conforman el PPE recibieron un escrito oficial del Gobierno húngaro en que les anunciaban el contenido de la campaña anti Bruselas, anti Juncker y anti Soros que se iba a poner en marcha de forma inmediata. Se adjuntaba una carta que el Gobierno, traducida en cuatro idiomas, inglés, alemán, francés y español, remitía a todos los ciudadanos húngaros para que supiesen la “verdad” de lo que se estaba cocinando en Bruselas. Así, según el Gobierno de Orban, Bruselas buscaba “*facilitar la inmigración gracias a unos visados especiales*”, “*dar más dinero a las organizaciones que favorecen la inmigración*”, “*poner en marcha programas de inmigración experimentales con los países africanos*” y “*establecer cuotas de relocalización obligatoria de inmigrantes*”.

La campaña se inició con la colada de grandes carteles con las efigies de Soros y Juncker, presidente de la Comisión Europea y miembro del PPE, y con el eslogan: “*usted también tiene derecho a saber*”.

Fue la gota que colmó el vaso, aunque desde hacía meses, algunos dirigentes del PPE venían reclamando que había que sancionar al Fidesz de Orban. Jean-Claude Juncker había declarado el 28 de octubre del año anterior que Fidesz no tenía sitio dentro del PPE. De ahí que fuese uno de los blancos de la campaña.

El 12 de marzo el alemán Manfred Weber, cabeza de lista para las elecciones europeas en nombre del PPE, viajó a Budapest para entrevistarse con Orban y el Fidesz. Recordando los viejos tiempos del comunismo, la ciudad, que hasta el 11 de marzo estuvo plagada de carteles contra Juncker, fue limpiada para que el invitado encontrase todo impoluto. Desaparecieron los carteles.

El objetivo del viaje era tantear la situación a la vista de la reunión que el PPE tenía que hacer en Bruselas el 20 de marzo, para discutir de la petición formulada por 13 partidos de nueve países que formaban parte del grupo parlamentario para sancionar al Fidesz con la expulsión.

Después de la visita, Gergeli Gulyas, segundo de abordo de Orban declaraba, como suele ser habitual que hagan en estos casos, que no habían querido insultar a nadie y que si alguien se había sentido herido pedían perdón.

Y, al final, la sangre no llegó al río. Como en ocasiones anteriores (la resolución del Parlamento Europeo denunciando los “riesgos de violación grave” del Estado de derecho en Hungría data del 12 de septiembre del año anterior), Manfred Weber buscó un acuerdo intermedio. Al PPE le venían muy bien los votos de los parlamentarios del Fidesz. Recordar que el 12 de septiembre de 2018, en la votación de la resolución arriba citada, los parlamentarios del PP español se abstuvieron.

Al final la cosa ha quedado en suspensión. El Fidesz no podrá asistir a las reuniones del PPE, no podrá votar ni proponer candidatos. La suspensión es temporal y habrá un comité que supervisará la trayectoria del Fidesz. De los 194 delegados presentes en la reunión 190 votaron a favor de la resolución de suspensión.

Resultados de las elecciones europeas en Hungría

Tasa de participación 43,36%, la más alta desde la adhesión de Hungría a la Unión Europea en el año 2004.

Las elecciones las ha ganado el Fidesz-Magyar Polgári Szóvetség de Victor Orban asociado con el KDNP (Kereszténydemokrata Néppárt), con el 52,14% de los votos expresados. En el año 2014 obtuvieron el 51,48%

Fuerte movilización del Fidesz, con el apoyo absolutamente mayoritario de una prensa controlada mayoritariamente por el Gobierno. Importantes los votos de las minorías magiars de Rumanía, que han tenido todo tipo de facilidades técnicas (podían votar por e-mail), frente a los emigrantes húngaros que viven en otros países de la Unión, que tenían que hacerlo en las embajadas.

Los temas fundamentales desarrollados por el partido gobernante, la familia, la religión y la inmigración. Familia tradicional, Hungría país de tradición cristiana y no a

la inmigración, especialmente la que puede provenir de países donde se practica la religión musulmana.

A su vez, Hungría es un país de emigración. Desde el año 2010 han emigrado más de medio millón de personas, fundamentalmente a otros países de la Unión Europea, descontentos con la situación del país. Hungría se encuentra actualmente con falta de mano de obra, especialmente mano de obra cualificada.

Aunque la victoria del Fidesz es incontestable (52,14% y 13 diputados), los partidos de oposición democrática y escorados hacia la izquierda han obtenido buenos resultados, sobre todo en las ciudades.

Así la Coalición Democrática (DK) ha obtenido el 16,26% y 4 diputados, que formarán parte del grupo Socialdemócrata en el Parlamento europeo. Por otro lado, Momentum, un partido inspirado en La République en Marche de Macron, liberal, pro europeo, ha obtenido el 9,92% y 2 diputados, que formarán parte del mismo grupo que los macronistas. Una tercera lista, la Coalición formada por el MSZP+Pa, obtuvo el 6,68% y 1 diputado, que formará parte del grupo Socialdemócrata. Por último, el Jobbik, partido de derecha extrema, nacional populista, que desde 2016 tiene un discurso más pro europeo que antes, obtuvo el 6,44% y 1 diputado, que engrosará las filas del grupo NI en el Parlamento europeo.

Si en el conjunto del país el Fidesz obtuvo el 52,14% de los votos, en Budapest bajo al 41%. En la capital, la Coalición Democrática (DK) y Momentum sumaron más votos que el Fidesz. En un país donde la prensa ha dejado de ser mayoritariamente independiente, donde las fuerzas políticas de oposición tienen los espacios de expresión restringidos, los resultados que han obtenido en las ciudades esos partidos de oposición tiene que ser valorado.

En octubre se celebrarán elecciones municipales. Si esos tres grupos de oposición consiguiesen colaborar, podrían darse sorpresas en algunas ciudades del país, sobre todo en Budapest.

Resultados de las elecciones europeas en Hungría

Participación: 43,16%

Esaños: 21

Partido	%	Esaños	Grupo parlamentario
Fidesz	52,14	13	PPE
DK	16,26	4	Socialdemócrata
Momentum	9,92	2	Renew Europe
MSZP	6,68	1	Socialdemócrata
Jobbik	6,44	1	ID

Se han elegido 14 parlamentarios de derecha extrema, 13 del Fidesz, el partido dirigido por Victor Orban, y 1 del Jobbik. Los parlamentarios del Fidesz, partido que defiende una democracia autoritaria e iliberal, se agrupan en el PPE, el grupo

mayoritario en el Parlamento Europeo. Forman el ala más a la derecha de ese grupo, y en cuestiones como las políticas de inmigración y de asilo, están más cerca de los nacional populistas del NI. El parlamentario del Jobbik se encuadra en el grupo que corresponde a su manera de pensar y actuar.

Italia

La Liga se ha consolidado como el partido principal del gobierno de coalición y Matteo Salvini como el dirigente político más reconocido y valorado en las encuestas de opinión.

En el transcurso del semestre, La Liga y su carismático dirigente han desplegado su actividad en cuatro grandes espacios:

- Política restrictiva de inmigración, cierre de puertos de arribada a la inmigración que utiliza la vía del Mediterráneo central, confrontación directa contra las ONGs de salvamento, confrontación con la Comisión Europa y con otros países de la Unión sobre la política migratoria, victimización de Italia.
- Convertir a la Liga en el partido más importante del Gobierno y del conjunto de la derecha del país.
- Agrupar a las dos grandes corrientes actuales de las derechas extremas europeas, los partidos nacional populistas y los ultraconservadores de matriz cristiana, con el objetivo de transformar la Unión Europea desde dentro, y colaborar en aspectos concretos dentro de la Unión, especialmente a favor de políticas restrictivas en materia de inmigración y de asilo.
- Ganar las elecciones al Parlamento europeo.

En dos de esos grandes espacios ha obtenido éxito: ganaron las elecciones europeas y la Liga se ha convertido en el partido más importante del Gobierno, de todo el espacio de la derecha, y en el partido más importante del país. A su vez, dentro de los nacional populistas es un partido de referencia y Salvini el dirigente más carismático.

En los otros dos espacios los resultados son más contradictorios: no ha conseguido agrupar a las dos grandes corrientes de las derechas extremas europeas en un solo grupo; y, en el ámbito de las restricciones en materia migratoria, por un lado, la oposición frontal protagonizada por las ONGs de salvamento ha dado frutos concretos, y, por otro, parece que en el ámbito de la UE, o de algunos países de la UE, se busca impulsar una política más flexible.

Agrupar a las derechas extremas

El 9 de enero, Matteo Salvini viajó a Varsovia para entrevistarse con los dirigentes del PiS con el objetivo de construir una gran alianza de partidos de derecha extrema en las elecciones europeas de 26 de mayo. En la rueda de prensa estuvieron los ministros del interior de los dos países, Matteo Salvini por Italia y Joachim Brudzinski por Polonia.

El mismo día Marine Le Pen declaraba en París que “*se podía cambiar radicalmente Europa desde el interior*”, al tiempo que Gerolf Annemans dirigente del Vlaams Belang belga y vice presidente del grupo Europa de las Naciones, declaraba que había que atraer al Movimiento 5 Estrellas de Italia.

Era el inicio de una ofensiva en toda regla, que continuó con el viaje de Salvini a Budapest el 2 de mayo, para entrevistarse con Victor Orban y hacer un viaje “turístico” para contemplar el muro que el Gobierno húngaro había levantado en su frontera con Serbia para impedir la entrada de inmigrantes. “*Estoy muy feliz de poder ver con mis propios ojos la eficacia con la que Orban afronta la inmigración clandestina*”, declaró Salvini, extasiado ante la obra que contemplaba.

La ronda viajera culminó el sábado 18 de mayo en Milán, en la reunión presidida por Salvini, con un gran mitin incluido en la plaza del Duomo. En la reunión de Milán estuvieron 11 partidos de derecha extrema, y los y las dirigentes más conocidas. Estuvieron los de la AfD de Alemania, Rassemblement National de Francia, el PVV de Holanda, los Verdaderos Finlandeses, el Partido del Pueblo Danés, o el FPÖ de Austria. Estaban Marine Le Pen y Geert Wilders, que hablaron antes de Salvini.

Pero faltaban los partidos de la corriente ultraconservadora de matriz cristiana. No estaba el PiS. No estaba Fidesz. Y no estaban otros partidos menores de esa corriente, como Vox, o los Demócratas suecos, o los de Forum de Holanda.

Así pues, por ahora, los partidos más importantes de las derechas extremas europeas, los que tienen una mayor presencia electoral e institucional, siguen con sus diferencias. No se juntan en un solo Grupo parlamentario en el Parlamento europeo.

Tienen elementos comunes y tienen contradicciones. Lo común son las políticas de inmigración y asilo. En otros terrenos, divergen.

La política de cierre de los puertos y de confrontación directa con las ONGs y otros Gobiernos de la Unión Europea.

La política impulsada por Salvini ha conseguido reducir mucho el número de arribadas que utilizaban la ruta del Mediterráneo central, de los barcos procedentes de Libia y Túnez.

Ha bloqueado los puertos italianos y forzado la salida de la zona de varios barcos de salvamento. Ha criminalizado la actividad de las organizaciones de solidaridad aprobando un Decreto por el que se les imponen multas de entre 10.000 a 50.000 euros a las ONGs que entren, transiten o atraquen en aguas territoriales italianas con inmigrantes rescatados en el Mediterráneo. Ha cerrado el mayor centro de acogida de inmigrantes y refugiados, el de Mineo, en Catania,

Pero el 26 de junio, como relatábamos más arriba, el barco de rescate humanitario Sea Watch 3, desobedeciendo las órdenes de las autoridades italianas, entró en el puerto de Lampedusa con 42 inmigrantes a bordo. La capitana del barco Carola Rackete fue detenida. Pero fue puesta en libertad por la juez encargada del caso después

de tomarle declaración. Se abre una confrontación judicial que habrá que ver cómo acaba.

Después de criticar a Carola Rackete por ser alemana y rica, se ha confrontado con su homólogo alemán. Con Francia y con Macron la confrontación viene de lejos, y continuará. Y ahora se ha sumado la confrontación con el papa Francisco y con la corriente que representa dentro de la Iglesia católica.

Ganar las elecciones al Parlamento europeo y convertir a la Liga en el partido más importante de Italia.

La victoria en las elecciones europeas ha sido incontestable. No llegó a un esperado 40%, pero las ganó con el 34,33%, convirtiéndose en el principal partido del Gobierno y del país. Su socio de Gobierno, el Movimiento 5 Estrellas se quedó en el 17%.

La victoria en las elecciones europeas vino precedida por varias victorias seguidas en diversas regiones de Italia: Molise, Friuli Venezia Giulia, Trentino, Alto Adige, Abruzzo, Cerdeña y Basilicata.

Hoy por hoy la política impulsada por Matteo Salvini, aunque con los límites y contradicciones que hemos señalado, es ganadora en Italia. Sus cotas de popularidad se mantienen en lo más alto. Salvini pasa de su representación institucional, falla a múltiples reuniones, pero recorre el país dando mítines y charlas, en una especie de campaña electoral perpetua.

Hay aspectos que le acercan a Trump, el lenguaje directo, incluso soez que emplea. La utilización de las redes sociales para dirigirse a la gente, en su caso Facebook, con 3,4 millones de *followers*. Es el político europeo más seguido en Facebook.

Pero hay más cosas que técnicas de comunicación, por muy importantes que estas sean:

- La crisis económica sufrida por Italia y las políticas de austeridad que se impusieron desde Bruselas. Ello alimentó un sentimiento anti-Bruselas en amplias capas de la población. Las confrontaciones con Alemania y Francia a las que periódicamente se dedica Salvini tienen bastante que ver con esto.
- Una crisis muy profunda de los partidos tradicionales.
- Las ambigüedades del Movimiento 5 Estrellas. La campaña de deslegitimación de las instituciones republicanas llevadas durante años por ese partido.
- Italia como víctima de la política migratoria de la Unión Europea. Desde hace muchos años a Italia se le ha dejado sola ante el flujo migratorio proveniente del Mediterráneo central. Esto es anterior a Salvini. También lo sufrió Renzi, pero intentó dar otro tipo de respuesta. Salvini ha levantado la bandera de la victimización: ya que nos dejáis solos, cerramos todo.

Para el profesor Michele Di Donato, “*después de la crisis de 2008, los partidos que proponen una distinción entre el “pueblo” homogéneo y unas “élites” corrompidas, que invocan la prioridad de la nación y critican las instancias supranacionales, y a los inmigrantes, tienen el viento de popa tanto en Europa como en los Estados Unidos y en América Latina*” (Michele Di Donato, Les clés de la popularité de Matteo Salvini. The conversation)

Resultados de las elecciones europeas en Italia

Participación: 54,50%

Escaños: 73

Partido	%	Escaños	Grupo parlamentario
Lega Salvini Premier	34,33	28	ID
Partido Democrático	22,69	19	Socialdemócratas
M5S	17,07	14	NI
Forza Italia	8,79	6	PPE
Fratelli d'Italia	6,46	5	CRE
Südtiroler Volkspartei	0,53	1	PPE

Se han elegido 33 parlamentarios de derecha extrema: los 28 de la Liga que se encuadran en el grupo ID, y los 5 de los Fratelli, que se encuadran en el CRE. Los Fratelli provienen del MSI, el primer partido neofascista italiano fundado después de la guerra, en 1946. El MSI se convirtió en Aleanza Nazionale y evolucionó hacia la derecha tradicional. De ahí provienen los Fratelli.

Alemania

El domingo 16 de junio se celebró la segunda vuelta de elecciones municipales en la localidad de Görlitz, en Sajonia. La importancia de estas elecciones radicaba en que en la primera vuelta el partido más votado había sido la AfD, el partido de derecha extrema, nacional populista Alternativa para Alemania. Görlitz podía convertirse en la primera ciudad alemana con alcalde de la AfD.

En esta segunda vuelta, la totalidad de los partidos, salvo el que había quedado en segunda posición, retiraron sus candidaturas y concentraron el voto en ese partido, la CDU, encabezado en la localidad por Octavian Ursu, un ciudadano alemán de origen rumano, que obtuvo el 55,2% de los votos frente al candidato de la AfD, el comisario de policía Sebastian Wippel, que obtuvo el 44,8%. La AfD se había quedado sin su primera alcaldía. El 1 de septiembre se celebrarán las elecciones legislativas en Sajonia, y en las encuestas de intención de voto del mes de junio, la AfD sigue siendo quien más intenciones agrupa, el 25%.

¿Mantendrán los diferentes partidos, de derecha y de izquierda, esa postura de impedir que la AfD asuma funciones de Gobierno? Habrá que ver. La experiencia de otras partes de Europa nos muestra que es en el ámbito municipal donde peor funciona.

Por otra parte, las discusiones sobre si el aislamiento, el cordón sanitario, es o no la mejor táctica, siguen abiertas.

El 15 de enero, la Oficina Federal de Protección de la Constitución de Alemania (BfD), anunció que abría una encuesta sobre el partido AfD, para determinar si ese partido “amenaza el orden democrático”, es decir, si atenta contra los principios del Estado de derecho.

El BfD, que es el servicio de información interior del Estado, considera que reiteradas declaraciones de la AfD pueden ser incompatibles con el “respeto de la dignidad humana”, por “islamóforas”, “xenóforas”, “hostiles a ciertas minorías” o “nacionalistas völkisch”.

“Völkisch”, es un término de difícil traducción a las lenguas latinas. “Además de su dimensión mística, populista y agraria, significa “racista” y a partir de 1900 antisemita. Los Volkischen son los adeptos del ideal del Blut und Boden (Sangre y Suelo)... Puede ser entendido como nostalgia folklórica y racista de una prehistoria alemana muy mitificada” (Les droites extrêmes en Europe. Jean-Yves Camus y Nicolas Lebourg)

“Los neo-Völkischen... se singularizan por su discurso etnodiferencialista radical, identitario, pagano y nordicista” (Stéphane François. Au-dela des vents du nord).

Esta decisión del BfD de controlar a ese partido fue apoyada por todos los partidos políticos parlamentarios y por el ministerio del interior alemán. Por su parte, la AfD denunció la decisión y planteó acudir a la justicia.

El 16 de abril, el Bundestag, el Parlamento alemán, imponía dos multas a la AfD que sumaban 402.900 euros, por financiación ilegal del partido. Se les acusa de no respetar la ley sobre financiación de las campañas electorales, al aceptar la ayuda de una agencia suiza de comunicación, Goal AG, en condiciones fraudulentas, en dos campañas electorales, en 2016 y 2017. La legislación alemana prohíbe que los partidos reciban ayudas que provengan de países no miembros de la Unión Europea. Hay otras encuestas abiertas contra este partido por financiación ilegal.

Hay varios partidos de esa corriente política envueltos en asuntos de financiación ilegal en otras partes de Europa. Es el caso de Rassemblement National en Francia y del FPÖ en Austria.

El 3 de mayo, en respuesta a una pregunta parlamentaria formulada por el Partido Liberal, el Ministerio del Interior considera que el número de militantes de derecha extrema en Alemania es de unas 24.000. De ellas, unas 12.700 están o formaría parte del ala radical, con disposición al empleo de la violencia.

La radicalización de ciertas franjas de las derechas extremas preocupa cada vez más en el país. Ejercen violencia cotidiana y presionan contra alcaldes y otros políticos favorables a la acogida de refugiados, fundamentalmente en el Este de Alemania. Y asesinan, como en el caso del político local asesinado a primeros de junio Walter

Lübecke, político conservador, pero favorable al acogimiento de refugiados.

Resultados de las elecciones europeas en Alemania

Participación: 61,38%

Escaños: 96

Partido	%	Escaños	Grupo parlamentario
CDU-CSU	28,90	29	PPE
Grüne	20,50	21	Verdes
SPD	15,80	16	Socialdemócratas
AfD	11,00	11	ID
Die Linke	5,50	5	GUE/NGL
FDP	5,40	5	Renew Europe
Die Partei	2,40	2	Verdes y NI
FreieWähler	2,20	2	Renew Europe
Tierschutzpartei	1,40	1	GUE/NGL
ÖDP	1,00	1	Verdes
Pirateri	0,70	1	Verdes
Familie	0,70	1	CRE
Volt	0,70	1	Verdes

Se han elegido 12 parlamentarios de derecha extrema, 11 de AfD, que se encuadran en los nacional populistas de ID, y 1 de Familie, que se encuadra en los ultraconservadores de matriz cristiana, junto con el PiS de Polonia, Vox o los Fratelli.

70

Austria

El 22 de enero, la ONG SOS Mitmensch, presentó un informe detallando las campañas anti inmigración, centradas en la población musulmana, impulsada por el FPÖ desde el Gobierno. En un vídeo difundido a través de las redes sociales en noviembre de 2018, se presentaba un hombre con la cabeza cubierta con un gorro turco, que presentaba su tarjeta de la Seguridad Social a una funcionaria. Las imágenes se acompañaban con el siguiente comentario: *Para Alí, que no está asegurado, el cielo se le oscurece, pues ya no podrá utilizar la tarjeta de su primo Mustafá. Hace años que el FPÖ reclamaba que se pusiesen fotos en las tarjetas de la Seguridad Social.*

El FPÖ hace también hace campaña para que las personas extranjeras sean excluidas de las viviendas sociales, y protesta porque accedan a la nacionalidad. Sistemáticamente presenta a las mujeres musulmanas vestidas con niqab o con un burqa, por más que la utilización de esas prendas es casi inexistente en Austria. Para el portavoz de la ONG que ha hecho el informe y la denuncia, Alexander Pollak, *“el odio contra los musulmanes ya no es un fenómeno marginal... desde hace unos años ha adquirido una amplitud inimaginable”*

El 1 de marzo el Tribunal Constitucional consideraba ilegal un programa de

decaimiento de la nacionalidad para las personas originarias de Turquía.

Desde que el FPÖ accedió al Gobierno, inició una campaña de verificación de la doble nacionalidad de las personas originarias de Turquía, para comprobar si efectivamente habían renunciado a su nacionalidad de origen al adquirir la austriaca. En Austria hay unas 270.000 personas de origen turco con nacionalidad austriaca. El problema es que desde hace tiempo Turquía no responde a las peticiones que le hacen desde Austria, dado que las relaciones diplomáticas entre los dos países son muy malas.

La sentencia del Tribunal Constitucional considera que hay un trato desigual hacia las personas binacionales de origen turco, y que la carga de la prueba no puede recaer en las espaldas de las personas interesadas. La oposición socialdemócrata y liberal han valorado positivamente la sentencia y criticado al FPÖ por impulsar una campaña que buscaba dividir a la sociedad creando inseguridad en una parte de ella.

El 20 de marzo, tras el ataque terrorista contra personas musulmanas que se encontraban en dos mezquitas, en Nueva Zelanda, la Federación Musulmana de Austria IGGÖ, interpuso una demanda por incitación al odio contra el vice-presidente y dirigente del partido FPÖ, Heinz Christian Strache. Consideran que es necesario decir basta, *que nadie puede estar por encima de la ley, que ninguna carrera de un político es más importante que la paz social en nuestro país*. Obviamente, el FPÖ ha denunciado la interposición de la demanda, considerándola como una iniciativa “populista”.

El 17 de mayo la prensa alemana publicaba un vídeo, grabado en 2017, en el que se veía a Heinz Christian Strache, futuro vicepresidente de Austria y dirigente del FPÖ, ofrecer a una joven que supuestamente actuaba en representación de un oligarca ruso, contratos públicos a cambio del apoyo financiero a su partido. El vídeo fue grabado en Ibiza. Además de los contratos públicos, ofrecía la posibilidad de controlar un popular medio de comunicación austriaco para que apoyase a su partido, y evocaba como ejemplo el control sobre los medios de comunicación que ejercía Victor Orban en Hungría.

La difusión del vídeo provocó un terremoto político en Austria, y la decisión del Canciller austriaco, Sebastian Kurz, de disolver el Gobierno.

El FPÖ no es el único partido de derecha extrema que tiene problemas con la justicia de sus países respectivos por corrupción y por financiación ilegal del partido. Rassemblement National tiene varias causas abiertas por utilización indebida de fondos del Parlamento europeo, y la AfD de Alemania, como hemos señalado más arriba, ha sido multada por financiación ilegal.

Resultados de las elecciones europeas en Austria

Participación 59,80%

Escaños 18

Partidos	%	Escaños	Grupo parlamentario
ÖVP	34,55	7	PPE
SPÖ	23,89	5	Socialdemócratas
FPÖ	17,20	3	ID
Grüne	14,08	2	Verdes
NEOS	8,44	1	Renew Europe

Hay 11 parlamentario de derecha extrema, los del FPÖ, que se agrupan en el Grupo nacional populista ID.

Polonia

Desde que los ultraconservadores católicos del PiS ganaron las elecciones y accedieron al Gobierno del país, han intentado recortar, por diversos procedimientos, la independencia del poder judicial. Esos intentos han chocado con la Comisión Europea, que en 2017 inició un procedimiento sancionador contra el Gobierno polaco.

Los problemas no se han solucionado y este año se ha tenido que volver a la carga. Para más información sobre los procedimientos sancionadores iniciados contra el Gobierno polaco, ver los Informes correspondientes al 1º y al 2º semestre de 2017.

El 3 de abril, la Comisión Europea inició un procedimiento sancionador contra Polonia, porque el nuevo régimen disciplinario para los jueces aprobado en ese país, atenta contra el principio de independencia del poder judicial. El procedimiento se inició mediante el envío de un escrito. El Gobierno polaco tiene dos meses para contestar.

La Comisión considera que el nuevo régimen disciplinario atenta contra la independencia de los jueces, pues no ofrece garantías de que los jueces estén al abrigo del control político, tal y como exige el Tribunal de Justicia de la Unión Europea.

La Comisión considera que Polonia no ha faltado a las obligaciones que le incumben en virtud del artículo 267 del Tratado sobre el funcionamiento de la Unión Europea, que consagra el derecho de las jurisdicciones a dirigir demandas prejudiciales al Tribunal de Justicia de la Unión Europea. El nuevo régimen disciplinario permite someter a los jueces a un procedimiento disciplinario en función del contenido de sus decisiones judiciales y, sobre todo las decisiones de dirigirse al Tribunal de Justicia de la Unión Europea sobre una cuestión prejudicial. Así, el nuevo régimen disciplinario crea un efecto disuasivo en lo que hace a recurrir a ese mecanismo. El funcionamiento del mecanismo de envío prejudicial exige que las jurisdicciones nacionales puedan actuar libremente para dirigirse al Tribunal de Justicia en todo tipo de cuestión prejudicial que estimen necesario, y sea cual fuere la fase en la que se encuentre un procedimiento.

El 29 de julio de 2017 la Comisión inició un procedimiento de infracción concerniente a la ley polaca sobre las jurisdicciones de derecho común y las disposiciones sobre la jubilación de los jueces y su incidencia en la independencia del poder judicial. La Comisión se dirigió al Tribunal de Justicia de la Unión Europea el 20 de diciembre

La Comisión inició por primera vez un procedimiento sancionador según el procedimiento previsto el 20 de diciembre de 2017.

El 2 de julio de 2018 la Comisión inició un procedimiento sancionador a partir de la ley polaca concerniente a la jubilación de los magistrados del Tribunal Supremo, y su incidencia en la independencia de dicho Tribunal. La Comisión al Tribunal de Justicia de la Unión Europea el 24 de septiembre de 2018. El 17 de diciembre, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea publicó una ordenanza que imponía medidas provisionales para que se cesase en la aplicación de la nueva ley polaca relativa al Tribunal Supremo.

En el momento de iniciarse este último procedimiento, había otros siete procedimientos abiertos, contra Polonia y contra Hungría. El mismo día 3 de abril se abrió otro procedimiento contra Rumanía.

Resultados de las elecciones europeas en Polonia

Participación: 45,68%

Esaños: 51

Partidos	%	Esaños	Grupo parlamentario
PiS	45,38%	26	CRE
Coal.PE	38,47%	22	17 en el PPE y 5 Socialdemócratas
Wiosna	6,06	3	Socialdemócratas

Los 26 diputados del PiS forman el grupo más importante dentro del CRE. En ese grupo están Vox, los Fratelli de Italia, o los de Forum de Holanda.

Suecia

El 18 de enero, el Partido Socialdemócrata de Suecia, dirigido por Stefan Löfven conseguía, después de dos intentos fallidos anteriores, ser investido como primer ministro del país. Obtuvo 115 votos a favor, 77 abstenciones y 153 votaron en contra. La particularidad del sistema sueco es que el primer ministro no puede contar con el rechazo de la mayoría del Parlamento, que está fijada en 175 diputados. Por lo tanto, salió elegido gracias a la abstención de una parte de la derecha.

El problema clave de la tardanza en la investidura -las elecciones se habían celebrado el 9 de septiembre de 2018- era que los socialdemócratas estaban en minoría y que la extrema derecha de los Demócratas Suecos había obtenido 62 diputados, convirtiéndose en la tercera fuerza del país (para más información, ver el Informe

correspondiente al 2º semestre de 2018).

Después de más de cuatro meses de bloqueo, entre los votos a favor, las abstenciones y los votos en contra, se había dejado fuera de juego a la extrema derecha, Tanto la izquierda como la derecha decidieron aislarlos.

Resultados de las elecciones europeas en Suecia

Participación: 55,27%

Escaños: 20

Partidos	%	Escaños	Grupo parlamentario
Socialdemokraterna	28,48	5	Socialdemócratas
Moderaterna	16,83	4	PPE
Sverigedemokraterna	15,34	3	CRE
Miljöpartiet de Gröna	11,52	2	Verdes
Centerpartiet	10,78	2	Renew Europe
Kristdemokraterna	8,62	2	PPE
Vantespartiet	6,80	1	GUE/NGL
Liberalerna	4,13	1	Renew Europe

La extrema derecha sueca, el Sverigedemokraterna (Demócratas Suecos) obtiene 3 diputados, que engrosan el grupo CRE, el de los ultraconservadores de matriz cristiana. Estarán, por lo tanto, con el PiS, con Vox, con los Fratelli...

74

Holanda

Hasta ahora, en Holanda el partido de derecha extrema por excelencia era el PVV de Geert Wilders. Un partido y un dirigente que han ido de la mano con Salvini y Marie Le Pen. El PVV es, dentro del campo de los nacionalistas, el más claramente neopopulista xenófobo y anti musulmán.

Pero le ha salido un competidor, el Forum por la Democracia (FyD), dirigido por el jurista Thierry Baudet. En las elecciones provinciales y senatoriales celebradas en 20 de marzo obtuvo el 14,40% de los votos. Partido nacionalista de derechas, anti inmigración, eurófobo, admirador de Trump y de su política, valedor de Putin. Consideran que el islam es un peligro para la democracia, aunque con menos radicalidad que el PVV. Recibe apoyos de corrientes anti feministas y favorables a impulsar un nacionalismo blanco. Contrarios al multiculturalismo, que lo identifican con la Unión Europea, que sería algo así como una versión moderna del imperio romano. Abogan por una vuelta a los valores tradicionales de la sociedad holandesa.

Por lo tanto, además del PVV, habrá que seguir la evolución de este nuevo partido de derecha extrema, ultraconservador.

Resultados de las elecciones europeas en Holanda

Participación: 41,93%

Escaños: 26

Partidos	%	Escaños	Grupo parlamentarios
PvdA	19,01	6	Socialdemócratas
VVD	14,64	4	Renew Europe
CDA	12,18%	4	PPE
FvD	10,96	3	CRE
Groen Links	10,90	3	Verdes
D 66	7,09	2	Renew Europe
GU-SGP	6,83%	2	1 PPE y 1 CRE
PvdD	4,02	1	GUE/NLG
50 +	3,91%	1	PPE

El PVV de Geert Wilders no ha sacado diputados. El Forum (FvD) ha sacado 3, que se agrupan en el CRE, junto con el PiS, Vox, Demócratas Suecos, Fratelli... Se les suma un diputado del GU-SGP.

Finlandia

El domingo 14 de abril se celebraron las elecciones legislativas. Tras una campaña electoral bastante bronca, con agresiones a candidatos de izquierda por parte del grupo de extrema derecha Soldados de Odín. La crispación tenía como excusa el tema de la inmigración. Para el jefe de la Inspección de la policía de Helsinki, la polarización de la sociedad finlandesa se ha acelerado debido al “*impacto de la retórica anti-inmigración y del aumento de las violencias racistas después de 2015*”. Aunque las personas nacidas fuera de Europa solo representan el 2% de la población, ha cogido fuerza la teoría del “Gran reemplazamiento”, mostrando, una vez más, la fuerza que pueden tener los prejuicios y los estereotipos.

El partido más votado fue el Socialdemócrata, que obtuvo el 17,7% de los votos y 40 diputados. Pero el partido de derecha extrema Los Verdaderos Finlandeses quedó en segundo lugar, con el 17,5% de los votos y 39 diputados.

La derecha extrema obtuvo más votos de lo que le daban las encuestas de intención de voto. Por otro lado, hay que tener en cuenta que el partido de Los Verdaderos Finlandeses sufrió una escisión en 2017. Se marchó la franja más moderada, que formó el partido Futuro Azul. Por lo tanto, es la parte más radical la que casi ha obtenido el mismo porcentaje de votos que la socialdemocracia.

Actualmente el partido está dirigido por el euro diputado Jussi Halla aho, que es un reputado lingüista, especialista en lenguas eslavas, abiertamente anti inmigración y contrario al multiculturalismo. Desde el año 2008 dirige un blog, Hommaforum, en el que se agrupan las opiniones de los identitarios finlandeses. Fue elegido diputado en 2001 y en 2015 fue elegido eurodiputado. En estas elecciones se presentaba por la

circunscripción de Helsinki y fue el candidato que más votos personales obtuvo, 30.500.

Hacia veinte años que los socialdemócratas no ganaban las elecciones. Para gobernar tendrá que coaligarse con los ecologistas de la Liga Verde, que obtuvieron el 11,5% de los votos, y con la izquierda radical, que obtuvo el 8,2%.

En Finlandia, el partido de Los Verdaderos Finlandeses ya ha formado parte de anteriores gobiernos, Timo Soini fue ministro de asuntos exteriores del anterior gobierno. El domingo 14 de abril, a la noche, Jussi Halla aho declaraba que ellos querían formar parte del Gobierno, pero con la condición de avanzar en temas concretos que les interesan, en primer lugar, cerrar las fronteras a los demandantes de asilo.

Resultados de las elecciones europeas en Finlandia

Participación: 40,70%

Escaños: 13

Partidos	%	Escaños	Grupo parlamentario
KOK	20,80	3	PPE
VIHR	16,00	2	Verdes
SDP	14,60	2	Socialdemócratas
PS	13,80	2	ID
KESK	13,50	2	Renew Europe
VAS	6,90	1	GUE/NGL
SFP	6,30	1	Renew Europe

76

Los dos diputados de derecha extrema se encuadran en el grupo nacional populista ID, junto a La Liga, Rassemblement National, Vlaams Belang...

Gran Bretaña

La negociaciones sobre el Brexit, los mil problemas con los que se encontró Theresa May tanto en el Parlamento como dentro de su partido para sacar adelante el acuerdo firmado con la Unión Europea, la división existente en la sociedad británica sobre el futuro del país y su relación con la Unión Europea, han condicionado el conjunto de la situación política y social del país durante este semestre.

El 12 de abril, el ex líder del UKIP y uno de los principales impulsores del Brexit, Nigel Farage presentaba su nuevo partido, el Partido del Brexit, pensado para presentarse a las elecciones europeas de mayo.

Se presentó sin ningún programa concreto, más allá de ratificar el Brexit y seguir insistiendo en marcharse de la Unión Europea.

Y como muestra de la situación del país, ese partido, el Partido del Brexit, algo más de un mes más tarde, ganó las elecciones.

Resultados de las elecciones europeas en Gran Bretaña

Participación: 36,90%

Escaños: 73

Partidos	%	Escaños	Grupo parlamentario
Brexit Party	30,74	29	NI
Liberal Democrats	19,75	16	Renew Europe
Labour Party	13,72	10	Socialdemócratas
Geen Party	11,76	7	Verdes
Conservative National Party	8,84	4	CRE
Scottish National Party	3,50	3	Verdes
PL-PW	0,97	1	Verdes
DUP	0,59	1	NI
APNI	0,50	1	Renew Europe

Los diputados del Partido del Brexit, mezcla de personas de derecha, conservadoras, se agrupan en los No Inscritos. Los del Partido Conservador van al CRE, junto con el PiS polaco y con Vox. Los resultados expresan el caos actual de la política británica.

A tener en cuenta que los 73 parlamentarios pueden dejar de serlo si efectivamente Gran Bretaña abandona la Unión Europea antes del 31 de octubre de 2019.

77

Estonia

El 3 de marzo se celebraron elecciones legislativas en ese país báltico. Fueron ganadas por los liberales que obtuvieron el 29%, seguidos con el 23% por el Partido del Centro. El tercer partido fue el EKRE, Partido Conservador de Estonia, de derecha extrema, que obtuvo el 17,8% de los votos, triplicando los obtenidos en el año 2015.

La derecha moderada, la derecha clásica del país no tendrá problemas para formar gobierno. Tanto el partido ganador, el Partido de la Reforma, como el segundo, el Partido del Centro forman parte del mismo grupo parlamentario, el de los liberales, en el Parlamento de la Unión Europea.

Además de la bajada de impuestos, el tema principal de la campaña del EKRE ha sido el de la inmigración. Estonia, con un paro inferior al 5%, recibió una cantidad muy escasa de refugiados en los años 2015-2016. Bruselas le estableció una cuota de 600, pero justo han llegado a 100 los instalados. No parece, por lo tanto, que la cuestión sobre los refugiados sea un tema de peso real, pero, como dice el número dos del partido, Martin Helme, *“no somos tan necios como para pensar que esto se ha acabado”*.

La inmigración que llega a Estonia no tiene que ver con el conflicto sirio y el Mediterráneo. Es inmigración proveniente de Ucrania, de Bielorrusia y de Moldavia

fundamentalmente, unas 30.000 entradas en el año 2018. Estonia tiene 1,3 millones de habitantes aproximadamente. Algo más de un cuarto de la población es rusófona.

El EKRE ha abandonado su posición eurófoba. Más del 75% de la población de Estonia se manifiesta pro europea. Sobre ese aspecto ha tenido que moderar su discurso, y ahora habla de una Europa de Estados soberanos frente a una Europa federal. Rechazan el multiculturalismo, son contrarios al derecho al aborto, a reconocer derechos a las personas homosexuales y a la minoría rusófona. Es un partido ultranacionalista, defensor de las posiciones del Alt -Right, racalista y de corte nordicista.

Por otro lado, el EKRE, como pasa también con el PiS polaco, es abiertamente anti ruso. En eso se distancia de los partidos nacional populistas de otros países de Europa. Una de las propuestas que más le marcan es la exigencia de limitar la actividad de las escuelas en las que se enseña en lengua rusa.

El EKRE pasó, el 29 de abril, a formar parte del Gobierno de Estonia, obteniendo cinco ministerios: Interior, Finanzas, Medio ambiente, Asuntos rurales y Comercio. Es la primera vez que un partido de derecha extrema entra a formar parte del Gobierno de Estonia. Y lo hace con fuerza, en ministerios potentes.

Resultados de las elecciones europeas en Estonia

Participación: 37,60%

Esaños: 6

Partidos	%	Esaños	Grupo parlamentario
RE	26,20	2	Renew Europe
SDE	23,30	2	Socialdemócratas
KE	14,40	1	Renew Europe
EKRE	12,70	1	ID

El parlamentario del EKRE se encuadra en el grupo nacional populista ID, con la Liga, Rassemblement National, Vlaams Belang....

Dinamarca

A principios del mes de enero, en un vídeo difundido en las redes sociales, se veía cómo en el Centro de internamiento de Sjaelsmark, abierto para internar a las personas a las que se les rechazaba el derecho de asilo, se le negaba a un niño de cinco años un plato de brócoli con patatas, con la excusa que era para menores de tres años, y que él se tenía que contentar con un plátano.

Más allá de lo asqueroso de la anécdota alimenticia, los y las danesas veían cómo en un Centro de internamiento había niños y niñas, de más de cinco y menores de cinco años; que encerrar niños y niñas no era privativo del presidente Trump, que también en la supuestamente “modélica” Dinamarca se hacían esas cosas.

Efectivamente, a principios de año en Sjaelsmark se encontraban 118 niños y niñas encerrados, a la espera de ser expulsados, devueltos a sus países de origen.

Sjaelsmark se encuentra a unos veinte kilómetros al norte de Copenhague. Antes fue un cuartel militar. Se abrió en el año 2012, y está gestionado por la administración penitenciaria del país. Inicialmente solo debía acoger adultos a los que se les había denegado la condición de asilados. En el año 2016 el Gobierno liberal conservador, con el apoyo de los nacionalpopulistas del Dansk Folkeparti y de los Socialdemócratas, decidió convertirlo en un Centro donde también se internaban familias con niños. En enero de 2019 había 300 personas, 118 de las cuales eran niños. El 7 de mayo, el primer ministro Lars Lokke Rasmussen convocaba las elecciones legislativas para el 5 de junio.

En la campaña electoral, el tema de la inmigración y el de la integración fueron dos de los grandes asuntos en discusión. Todavía hace unos años, esos eran los temas preferidos de la extrema derecha, del Dansk Folkeparti. Hoy forman parte de los temas de los liberales y de los socialdemócratas, que en esas cuestiones han asumido el grueso de las posturas de las derechas extremas. Ese viraje, sobre todo el de los socialdemócratas, se empieza a dar en el año 2015. Hoy es el día en el que es difícil ver las diferencias que en esos dos terrenos tienen con la extrema derecha.

A su vez, han aparecido dos nuevos partidos de derecha extrema, el Nye Borgerlige, La Nueva Derecha, y el Strams Kurs, La Línea Dura, este último dirigido por un conocido abogado anti musulmán, partidario de la prohibición del islam en Dinamarca, defensor de la teoría del “Gran reemplazamiento”, Rasmus Paludan. Algunos medios lo consideran como un provocador profesional. Su partido ha publicado unos 500 vídeos, que han sido vistos más de 24 millones de veces.

Las elecciones fueron ganadas por el Partido socialdemócrata, dirigido por Mette Frederiksen, con el 25,9% de los votos. El partido del primer ministro saliente, Lars Lokke Rasmussen obtuvo el 23,4% de los votos. El gran perdedor, el Dansk Folkeparti, que obtuvo el 8,7%.

En los últimos cuatro años, el Partido Socialdemócrata, en las cuestiones sobre inmigración, asilo e integración ha hecho un desplazamiento hacia la derecha, hasta, como hemos dicho más arriba, hacer difícil su distinción de la extrema derecha.

Parece que esa estrategia le ha dado votos, le ha permitido recoger votos que antes iban hacia la extrema derecha. Pero, en estos casos, se nos plantean varias preguntas: ¿de verdad cree el Partido socialdemócrata que lo que dicen los nacionalpopulistas del Dansk Folkeparti sobre la inmigración, el asilo y la integración de las personas inmigrantes es lo mejor para el futuro del país?; ¿cuánto tiempo va a durar esa situación, cuando en la práctica totalidad de las experiencias habidas hasta ahora en otras partes de Europa, los y las electoras suelen acabar prefiriendo el original a la fotocopia? ¿Ese giro, ese asumir los postulados de las derechas extremas, no crea problemas políticos y morales en los militantes y votantes socialdemócratas? ¿Cuántas veces ha solido decir Jean Marie Le Pen que una de las funciones más importantes de su Frente Nacional era la de contaminar el conjunto de la política del país?

Es cierto que en Dinamarca han ocurrido muchas cosas en los últimos quince años. El asunto de las caricaturas del periódico Jyllands-Posten y los atentados cometidos por el Daesch han dejado un poso terrible entre la población.

Ciertamente, el Dansk Folkeparti ha perdido estas elecciones, pero no lo ha hecho a partir de que sus posiciones, las ideas que ha defendido durante 24 años hayan sido rechazadas por el electorado, sino a partir de que esas ideas han sido asumidas por los conservadores y por el partido socialdemócrata. Por tanto, parece que es más justo decir que sus ideas, que sus propuestas, han ganado, aunque hayan sido llevadas y avaladas por otros partidos.

¿Marca tendencia lo ocurrido en Dinamarca? ¿Responde únicamente a las particularidades de la situación y la historia reciente de Dinamarca? ¿Los socialdemócratas de otros países de la Unión van a transitar por las mismas vías, los tomarán como ejemplo a seguir? Lo iremos viendo en los próximos semestres.

Resultados de las elecciones europeas en Dinamarca

Participación: 66%

Esaños: 26

Partidos	%	Esaños	Grupo parlamentario
Libérale Parti	23,50	3	Renew Europe
Socialdemokratie	21,48	3	Socialdemócratas
Socialistik Folkeparti	13,23	2	Verdes
Dansk Folkeparti	10,76	2	ID
Dert Radikal Venstre	10,07	1	Renew Europe
Dert Komemorativ Folkeparti	6,18	1	PPE
Enhedslisten de Rod Grone	5,51	1	GUE/NLG

La derecha extrema danesa, los dos parlamentarios del Dansk Folkeparti, se agruparán con los nacional-populistas en ID, con los diputados de la Liga, Rassemblement National, Vlaams Belang, FPÖ...

España

Desde el principio del semestre Vox ha ido dejando caer cuáles van a ser los grandes temas sobre los que va a concentrar su actividad. Ya en la primera reunión con el PP para discutir de la formación del nuevo Gobierno de Andalucía planteaba cosas como suprimir las leyes que tuviesen que ver con la violencia de género, las que establecen la igualdad de derechos de gais, lesbianas y transexuales, expulsión de más de 50.000 inmigrantes que se encuentran en situación administrativa irregular, devolver al Estado las competencias de Educación, Sanidad y Justicia, hacer del Día de Andalucía una jornada conmemorativa de la Reconquista, contra el derecho al aborto, contra la escuela pública (bajo el camuflaje de la libertad de educación), apoya la educación segregada, y propugna una economía ultraliberal.

Pero más allá de lo que vaya proponiendo ese partido de derecha extrema, conservador reaccionario, está el juego que le dan tanto el partido conservador moderado clásico de este país, el Partido Popular, y esa mezcla de liberalismo y conservadurismo (cada vez más lo segundo que lo primero) que encarna Ciudadanos.

Para gobernar, tanto en algunas Comunidades Autónomas como en Ayuntamientos, esos dos partidos de derecha democrática necesitan del concurso de un partido de derecha extrema, cuyas propuestas van configurando una sociedad autoritaria, iliberal, unitarista, contraria a todos los avances que se han dado en este país en materia de derechos de las personas, de las mujeres, o de minorías. Es un partido abiertamente reaccionario, que quiere volver atrás la rueda de la historia, que defiende una idea orgánica de la sociedad, que rechaza la idea de hacer de los derechos de las personas el fundamento jurídico y moral del contrato social.

El Partido Popular, del que provienen una parte de los dirigentes de Vox, no ha tenido ningún problema en considerarles como un socio necesario.

No así Ciudadanos, que se ha dedicado a decir que no pero que sí, que no me siento contigo pero te necesito para gobernar, en un juego entre ridículo y mentiroso que le ha hecho perder credibilidad, tanto aquí como en el ámbito europeo, y ha sido una fuente de tensiones internas y dimisiones en el partido.

En la experiencia europea vemos de todo. En algunos países se tiende a aislar a las formaciones de derecha extrema por parte de los partidos democráticos, de derecha, de izquierda, o ecologistas, como ha ocurrido en Suecia o en Francia. Y, en otros, como en Austria o Estonia, acaban integrados en los gobiernos presididos por los conservadores moderados.

Aquí, Cs se muestra reticente a cederles espacios de Gobierno, aunque, por una u otra vía, negocia los programas y las medidas a tomar, y busca de forma expresa el acuerdo parlamentario. Creada esa situación, ¿cuánto tiempo tardarán en aceptar que entren en el reparto de espacios de Gobierno? Lo que ocurra en Murcia y en Madrid lo sabremos en el segundo semestre del año.

Por su parte el PP no tiene mayores problemas en negociar todo: programas, medidas y espacios de Gobierno. Pero como para ello hace falta el concurso de tres, de momento se pliega a las exigencias de Ciudadanos, aunque presionando para que deje de lado sus remilgos frente a Vox.

Vox en las elecciones generales

En las elecciones generales del 28 de abril, Vox obtuvo 2.688.092 votos en el conjunto del Estado, el 10,26%, y 24 diputados. Se quedó por debajo de lo que daban algunas encuestas de intención de voto. Pero pasar de cero a 24 diputados, disponiendo de grupo parlamentario propio, es algo a tomar seriamente en consideración.

En la CAPV obtuvieron 28.230 votos, el 2,21%. Y en Gipuzkoa 6.783 el 1,65%. Si en el conjunto del Estado es un partido a tomar muy en cuenta, en la CAPV y en

Gipuzkoa está muy por debajo de la media estatal. No hay que menospreciar los resultados obtenidos en estos dos territorios, aunque, hoy por hoy, lo sitúan entre los partidos marginales.

En Gipuzkoa obtuvieron votos, en algunas cantidades muy pequeñas (1 ó 2 votos), en 63 de los 88 municipios de la provincia, El 61% de los votos los obtuvieron en las dos ciudades más grandes del territorio, 3.016 en Donostia y 1.123 en Irún. A bastante distancia los 272 de Errentería, 213 de Lasarte-Oria, 210 de Eibar, 176 de Hondarribia, 173 de Zarautz, 109 de Pasaia, 108 de Hernani, 106 de Arrasate.

Vox en las elecciones europeas

En el conjunto del Estado Vox obtuvo 1.388.641 votos, el 6,21% y 3 diputados. Un millón trescientos mil votos menos que en las generales y 4 puntos porcentuales por debajo, pasando del 10,26% al 6,21%. Por lo tanto, marcada tendencia a la baja. De todas formas, en el año 2014 obtuvieron 245.635 votos, el 1,57%. Desde ese ángulo la progresión es muy importante.

En la CAPV obtuvieron 13.626 votos, algo menos de la mitad que en las generales. En Gipuzkoa obtuvieron 3.180 votos, el 0,87%. Se quedaron, tanto en votos como en porcentaje, en la mitad de lo que había obtenido un mes antes. En Gipuzkoa, esa vez recibieron votos en 55 de los 88 municipios del territorio, en 8 municipios menos que en las generales. De nuevo Donostia e Irún fueron las ciudades donde más votos sumaron, 1.557 en Donostia y 530 en Irún, prácticamente la mitad que un mes antes. A bastante distancia los 120 de Errentería, 113 de Lasarte-Oria, 82 de Hondarribia, 78 de Zarautz, 53 de Hernani o 50 de Pasaia. En las elecciones municipales, en Gipuzkoa solo presentaron candidaturas en Donostia e Irun. En Donostia 1.238 votos y en Irún 448.

Resultados de la elecciones europeas en España

Participación: 60,73%

Esaños: 54

Partidos	%	Esaños	Grupo parlamentario
PSOE	32,86	20	Socialdemócratas
PP	20,15	12	PPE
Cs	12,18	7	Renew Europe
Unidas Podemos	10,07	6	5 en GUE/NGL y 1 Verdes
Vox	6,21	3	CRE
Coal.ERC+Bildu+BNG	5,58	3	1 GUE, 1 Verdes, 1 NI
Coal.PdCat+ JxCat	4,54	2	NI
Coal.PNV+CC+CxG	2,82	1	Renew Europe

Los 3 parlamentarios de Vox engrosarán las filas del Grupo CRE, con los del PiS polaco, los Fratelli de Italia, los Demócratas Suecos...



6 VIOLENCIA CONTRA LAS MUJERES



En el semestre podemos destacar dos grandes momentos. Uno, las masivas manifestaciones del 8 de marzo, que ratificaban el salto que se había dado el año anterior.

La valoración que hicieron las representantes del movimiento feminista en la rueda de prensa que ofrecieron el lunes 11 de marzo en Donostia, fue muy positiva, tanto por el número de personas que había participado en las diferentes actividades programadas, incluida la huelga de cuidados, como en sus aspectos cualitativos, que configuran al movimiento feminista como una alternativa profunda del sistema actual.

Dos, la sentencia del Tribunal Supremo sobre el caso de La Manada, que rectificaba la valoración de fondo que habían hecho la Audiencia y el Tribunal Superior de Justicia de Navarra, que habían calificado los hechos ocurridos en Pamplona en 2016 como abuso sexual, y que el Supremo los califica como violación.

A la vista de todo lo ocurrido en estos tres últimos años y de la sentencia del Tribunal Supremo, y de los argumentos que utiliza, relativos a quién tiene que ser juzgado (los agresores, y no la víctima), la “pasividad” de la víctima en ese tipo de circunstancias, parece ineludible que se reformen los artículos del Código Penal, dejando claro que si no hay un con sentimiento expreso la calificación podrá ser de violación.

Mujeres muertas por violencia de género en el semestre

En el primer semestre del año han sido asesinadas 35 mujeres, 21 con nacionalidad española y 14 extranjeras.

Comunidad Autónoma	Nacionalidad española	Extranjera
Andalucía	7	1
Aragón	1	1
Canarias	2	4
Cantabria	--	1
Castilla y León	1	1
Cataluña	3	1
Valencia	3	3
Galicia	2	–
Madrid	2	2
Murcia	–	1
Total	21	14

Fuente: Delegación del Gobierno para la violencia de género. Ministerio de la Presidencia

Concesiones de autorizaciones de residencia a mujeres extranjeras víctimas de violencia de género, en el 1º semestre de 2019

Comunidad Autónoma	Cantidad
Andalucía	2.289
Aragón	271
Asturias	98
Baleares	321
Canarias	487
Cantabria	86
Castilla y León	250
Castilla La Mancha	413
Cataluña	1.798
Valencia	1.939
Extremadura	139
Galicia	359
Madrid	1.656
Murcia	653
Navarra	50
País Vasco	1.116
La Rioja	82
Ceuta	53
Melilla	60

Fuente: Delegación del Gobierno para la violencia de género. Ministerio de la Presidencia

Denuncias formuladas por violencia de género

Comunidad Autónoma	Año 2018	1º trimestre 2019
Andalucía	33.859	8.183
Aragón	4.053	1.119
Asturias	3.109	742
Baleares	5.352	1.202
Canarias	8.342	2.246
Cantabria	2.000	452
Castilla y León	5.239	1.331
Castilla La Mancha	5.672	1.464
Cataluña	23.098	5.429
Valencia	22.920	5.626
Extremadura	2.470	603
Galicia	6.537	1.736
Madrid	26.965	6.472
Murcia	8.250	1.491
Navarra	1.887	480
País Vasco	5.640	1.407
La Rioja	839	203
Ceuta	280	55
Melilla	449	78

Fuente: Delegación del Gobierno para la violencia de género. Ministerio de la Presidencia

86

En el primer trimestre de 2019, se formularon 246 en Araba, 407 en Gipuzkoa y 754 en Bizkaia

Tasa de mujeres víctimas de violencia de género por cada 10.000 mujeres

Comunidad Autónoma	Tasa
Andalucía	18,69
Aragón	13,75
Asturias	12,25
Baleares	23,21
Canarias	20,74
Cantabria	14,54
Castilla y León	10,08
Castilla La Mancha	13,73
Cataluña	13,00
Valencia	21,19
Extremadura	10,67
Galicia	10,86
Madrid	17,85
Murcia	19,16
Navarra	14,62
País Vasco	12,50
La Rioja	11,78
Media del Estado	16,11

Fuente: Consejo General del Poder Judicial

Denuncias formuladas en los últimos diez años en el País Vasco

Año	Denuncias
2009	4.058
2010	3.691
2011	4.125
2012	3.853
2013	3.937
2014	3.990
2015	4.232
2016	4.764
2017	5.192
2018	5.640

Fuente: Delegación del Gobierno para la violencia de género. Ministerio de la Presidencia

Como se aprecia en la tabla, hay una continuada progresión en la cantidad de las denuncias formuladas desde el año 2015 en adelante. ¿Obedece a una mayor concienciación? ¿Obedece a un mayor número de agresiones?

7. ADQUISICIÓN DE LA NACIONALIDAD ESPAÑOLA

Adquisiciones en el año 2018

En el conjunto del Estado se concedió la nacionalidad española a 90.828 personas, 42.807 hombres y 48.021 mujeres.

Motivos de adquisición

		Hombres	Mujeres
Por residencia	69.810	31.941	37.869
Por opción	20.876	10.791	10.085
Carta de naturaleza	142	75	67

Fuente: INE

Aunque en 2018 han adquirido la nacionalidad española más personas que en 2017, comparada con los últimos cinco años resulta una cantidad pequeña.

Adquisiciones en los últimos seis años

2018	90.828
2017	66.498
2016	150.944
2015	114.351
2014	215.880
2013	225.793

¿A qué es debida esa disminución? Parece que vuelve a haber problemas de acumulación de expedientes no resueltos o atrasos en la tramitación, en la Dirección General de Registros y del Notariado. Recordemos que hace no muchos años se tuvo que poner un dispositivo especial en marcha para desatascar la acumulación de expedientes no resueltos.

Por otro lado, también puede ser por efecto de los exámenes previos que hay que pasar actualmente, el de lengua y el de cultura, lo que disuade a una parte de los potenciales solicitantes, parte de los cuales pueden ser ya titulares de autorizaciones de residencia permanentes.

Adquisiciones de nacionalidad en 2018, en la CAPV y en Gipuzkoa

	CAPV	Gipuzkoa
Total	4.943	1.551
Hombres	2.229	699
Mujeres	2.714	852

En cuanto a los motivos de adquisición

	CAPV	Gipuzkoa
Por residencia	3.692	1.176
Otros (opción...)	1.251	375

Lo mismo que en el conjunto del Estado, en 2017 y 2018 se han adquirido menos nacionalidades que en los cuatro años anteriores.

Adquisiciones por grupos de edad en la CAPV

0-4	377
5-9	527
10-14	270
15-19	390
20-24	231
25-29	274
30-34	474
35-39	690
40-44	655
45-49	456
50-54	287
55-59	167
60-64	91
65 y más	54
Total	4.943

Fuente: INE

Destacan tres grupos de edad, el de 35-39 años, el de 40-44 y el de 5-9 años. Es notoria la disminución a partir de los 60 años.

En la CAPV, por grandes procedencias tenemos: 81 procedían de países de la U.E, 60 del resto de Europa, 1.848 de África, 35 de América del Norte, 2.008 de América del Sur, 674 de Centroamérica y Caribe, 233 de Asia y 5 apátridas.

Las diez procedencias más importantes: Marruecos 1.103, Bolivia 712, Colombia 364, Paraguay 254, Nicaragua 240, Argelia 217, Pakistán 175, Brasil 162, Rep. Dominicana 158, Ecuador 155.

En Gipuzkoa, las procedencias más importantes son: Marruecos 418, Nicaragua 187, Pakistán 112, Honduras 102, Bolivia 90, Colombia 84, Rep. Dominicana 67, Argelia 54, Ecuador 44, Senegal 43.

Adquisiciones de nacionalidad en el ámbito de la Unión Europea

El 6 de marzo de 2019 Eurostat publicaba los datos correspondientes al año 2017. En 14 Estados se concedieron menos que el año anterior y en otros 14 más. En cómputo global las adquisiciones de 2017 (825.447) disminuyeron un 17% con respecto a 2016.

Adquisiciones por países, año 2017

Bélgica	37.399
Bulgaria	914
Rep. Checa	3.480
Dinamarca	7.272
Alemania	115.421
Estonia	880
Irlanda	8.195
Grecia	34.305
España	66.498
Francia	114.274
Croacia	688
Italia	146.605
Chipre	5.517
Letonia	1.794
Lituania	187
Luxemburgo	4.980
Hungría	2.787
Malta	1.973
Países Bajos	27.663
Austria	9.125
Polonia	4.233
Portugal	18.022
Rumanía	6.804
Eslovenia	1.563
Eslovaquia	645
Finlandia	12.219
Suecia	68.898
Reino Unido	123.106

Islandia	637
Liechtenstein	147
Noruega	21.648
Suiza	44.949
Total	825.447

Por procedencias, los diez grupos más importantes son: Marruecos 67.900; Albania 58.900, India 31.600, Turquía 29.900, Rumanía 25.000, Pakistán 23.100, Polonia 22.000, Brasil 21.600, Rusia 20.800, Argelia 20.100...

Las personas originarias de Marruecos son el contingente más importante en Italia, los albaneses en Grecia, los indios en Reino Unido, los turcos en Alemania, los rumanos en Italia, los pakistaníes en Reino Unido, los polacos en Reino Unido, los brasileños en Italia, los rusos en Alemania, los argelinos en Francia... En España marroquíes, ecuatorianos y bolivianos.

La tasa de naturalización más alta, es decir la relación entre el número de personas que han adquirido la nacionalidad de un país en el curso el año y el stock de residentes extranjeros en ese país, se da en Suecia, con 8,2 adquisiciones por cada 100 residentes extranjeros, seguido de Rumanía 5,9, Finlandia 5, Portugal 4,5, Grecia 4,2, Chipre 3,9. España se queda en medio, en el puesto diecisiete, con 1,5 adquisiciones por cada 100 residentes extranjeros

8 DEMOGRAFÍA, TASAS DE NATALIDAD, TASAS DE FECUNDIDAD, ENVEJECIMIENTO DE LA POBLACIÓN

Nacimientos

En el año 2018, en el conjunto de España nacieron 369.302 personas, un 6,1% menos que en 2017. La tendencia a la baja en el número de nacimientos es palpable en los últimos diez años.

Año	Nacimientos
2009	494.997
2010	486.575
2011	471.999
2012	454.648
2013	425.715
2014	427.595
2015	420.290
2016	410.583
2017	393.181
2018	396.302

Fuente: INE

De los 396.302 nacimientos, 293.118 lo fueron de madre española y **76.184 de madre extranjera, el 20,6% del total**. En la CAPV fueron 3.179 nacimientos de madre extranjera, **el 19,97% del total**.

94

De los 76.184 nacimientos de madre extranjera, 23.504 eran europeas, 27.588 africanas, 19.309 americanas, 6.717 asiáticas y un resto de 126 sin precisar.

En los últimos diez años se observa una paulatina disminución del número medio de hijos por mujer, tanto de las de nacionalidad española como de las extranjeras, aunque es menos acusado en estas últimas.

Nº medio de hijos por mujer

Año	Media	Española	Extranjera
2009	1,38	1,31	1,68
2010	1,37	1,30	1,68
2011	1,34	1,29	1,58
2012	1,32	1,27	1,56
2013	1,27	1,23	1,53
2014	1,32	1,27	1,62
2015	1,33	1,28	1,66
2016	1,34	1,28	1,72
2017	1,31	1,25	1,71
2018	1,25	1,19	1,63

Fuente: INE

En 2018, la edad media de la maternidad fue de 32,2 años.

El de la edad media de maternidad es otro de los fenómenos a tener en cuenta. Esa edad se retrasa cada vez más. A su vez, ese retraso tiene también que ver con el número de hijos que se tienen.

Variación de la edad media de maternidad en los últimos diez años

Año	Total	Española	Extranjera
2009	31,0	31,7	28,5
2010	31,2	31,8	28,7
2011	31,4	32,0	28,9
2012	31,6	32,2	28,9
2013	31,7	32,2	29,1
2014	31,8	32,3	29,3
2015	31,9	32,4	29,4
2016	32,0	32,5	29,6
2017	32,1	32,6	29,7
2018	32,2	32,7	29,9

Fuente: INE

Vemos que la edad media de maternidad se retrasa en todos los casos, entre las mujeres de nacionalidad española y entre las mujeres extranjeras. Pero entre ellas sigue habiendo una diferencia de algo más de dos años.

95

Saldos vegetativos

En el año 2018 el saldo vegetativo del conjunto del Estado fue de -56.262. En 2017 fue de -30.772. Muere más gente de la que nace. El aumento de población se debe al aporte de la inmigración.

Saldos vegetativos en la CAPV en los últimos cuatro años

Año	Nacimientos	Defunciones	Saldo
2015	18.849	21.511	- 2.662
2016	18.247	21.224	- 2.977
2017	17.077	21.634	- 5.557
2018	16.076	21.761	- 5-685

Fuente: INE

Mientras las defunciones se mantienen en cantidades muy parecidas, hay una paulatina disminución de los nacimientos, lo que hace que los saldos negativos vayan aumentando cada año.

Indicador coyuntural de fecundidad por Comunidades Autónomas

Lo que mide ese indicador es el número medio de hijos por mujer en cada Comunidad autónoma.

De mayor a menor tenemos

Comunidad	Nº hijos
Melilla	2,35
Ceuta	1,70
Murcia	1,53
Navarra	1,39
País Vasco	1,30
Andalucía	1,30
Cataluña	1,30
Aragón	1,28
Madrid	1,27
Castilla La Mancha	1,26
La Rioja	1,25
Valencia	1,25
Extremadura	1,22
Baleares	1,21
Castilla y León	1,14
Cantabria	1,12
Galicia	1,04
Asturias	1,03
Canarias	0,97

Fuente: INE

Salvo Melilla, el resto de las Comunidades está sensiblemente por debajo de la tasa de reposición de la población. La CAPV tiene la misma tasa que Cataluña y Andalucía, que con 1,30 se sitúan en la parte alta de la tabla., pero muy lejos de la tasa de reposición.



9 RACISMOS



Como lo hemos dicho en otras muchas ocasiones, el racismo es polimorfo, cambiante y tiene extensión universal. Y es persistente. Cambia de forma, se adecua a los tiempos, jerarquiza, manifiesta un miedo cerval a la mezcla, a la “contaminación”. Y, además, como en otros terrenos, el hecho de ser víctima del racismo no inmuniza contra otros racismos, aunque habría que distinguir entre las actitudes, los comportamientos y la existencia de sistemas que justifican la jerarquización.

Y el racismo puede ser mortal. No siempre lo es, pero en ocasiones, desgraciadamente, sí.

Algunas muestras. No son las únicas que se dan a lo ancho del mundo, pero algunas de ellas han sido particularmente mortíferas en este semestre.

Atentado terrorista anti-musulmán perpetrado en Christchurch, Nueva Zelanda

Ocurrió el 15 de marzo. Ese día 50 personas fueron asesinadas y otras 48 heridas, varias de ellas de gravedad, en el ataque perpetrado contra dos mezquitas en la ciudad de Christchurch, en la isla del sur de Nueva Zelanda. Cuarenta y una de ellas fueron asesinadas en la mezquita Masjid Al Noor. Todas ellas fueron muertas y heridas por el hecho de profesar la religión musulmana.

El autor del atentado, el joven de veintiocho años de nacionalidad australiana Brenton Tarrant. Tal y como en el año 2011 hizo en Noruega Anders Berhring Breivik, el autor de esta nueva masacre dejó escrito un panfleto de 74 páginas, en el que explicaba las razones por las que iba a atentar contra las personas que se encontraban dentro de las mezquitas.

Entre otras cuestiones, el autor de la masacre se refiere a la teoría del “*Gran reemplazamiento*” del que sería víctima la población blanca europea y, por extensión, la población blanca de otras partes del planeta, como consecuencia de la inmigración procedente de África y Asia que está cambiando la naturaleza de la población de Europa.

La teoría del Gran reemplazamiento se sustenta en la idea de que se está produciendo la sumersión tanto biológica como cultural de la población europea. Quienes la defienden, una parte cada vez más importante de las derechas extremas en Europa y de Estados Unidos de América, consideran que la sustitución de la población blanca de Europa ya está en marcha y que está impulsada por un poder político que la favorece, un poder político al que denominan reemplacista. A su juicio, si no se adoptan medidas urgentes (impedir la entrada de inmigrantes procedentes de África y de Asia, y

proceder a la reemigración, es decir, a la devolución de quienes ya están asentados, incluidos los que están en situación regular), Europa dejará de ser lo ha sido desde hace milenios, su población originaria se convertirá en minoría y desaparecerá la civilización europea.

Brenton Tarrant manifiesta en su escrito una posición militantemente mixófoba, es decir, contraria a cualquier tipo de mestizaje. Defiende una identidad blanca, un nacionalismo blanco y cita en su apoyo a Oswald Mosley, que fue el líder histórico de los fascistas ingleses, y al neonazi norteamericano David Lane, que decía: *debemos asegurar la existencia de nuestra raza y un futuro para nuestros hijos blancos*.

La radicalidad política e ideológica que expresan las personas que perpetran ese tipo de masacres va más allá de la patología. Refiriéndose a autores de otras masacres parecidas, Tzvetan Todorov decía que, *“Alimentados por discursos que presentan a los enemigos como una amenaza mortal, decidieron asumir el papel de defensores y justicieros... y empezaron a matar”*.

Y, como señalaba el historiador francés Nicolás Lebourg en una entrevista que le hicieron en la revista Marianne sobre esta cuestión, *“El racismo es un sistema ideológico en el que tanto cuenta la exclusión del Otro como la regeneración de su grupo en un bloque homogéneo. Para exterminar a los judíos, los nazis no sólo necesitaron del antisemitismo: creían en el renacimiento de los Arios. El racismo no es un sistema de discriminaciones: es un sistema de producción de un grupo homogéneo, unido. En la izquierda, al rechazar la comprensión de esta dialéctica ideológica, se han prohibido comprender su capacidad movilizadora”*

¿Cuál es el mínimo común de todas las corrientes de extrema derecha? Es la idea de que la comunidad es un todo orgánico.... La igualdad destruiría la comunidad orgánica creando una equivalencia entre “nosotros” y “ellos”, en tanto que la jerarquía funciona. Tarrant se auto- definía como “fascista”, y el fascismo quiere una revolución antropológica permitida por una guerra imperialista en el exterior y un Estado totalitario en el interior: nada de igualdad, nada de liberal en el sentido clásico del término. Por otro lado, cuando analizamos, los sectores militantes del nacionalismo blanco son los desclasados de la globalización, de entrada los burgueses por la descolonización, después, a partir de las crisis del petróleo, los proletarios por la desindustrialización. Hoy, los rechazados por la sociedad multicultural y sobre todo multi-étnica, permite a esos segmentos definir un enemigo común y una solidaridad común (Entrevista realizada a Nicolas Lebourg. Attentat de Christchurch: “La idea de que la raza blanca está en trance de morir constituye un mito movilizador”)

Persistencia del antisemitismo en Europa y en Estados Unidos

El 27 de abril, el joven de 19 años John Earnest entró en una Sinagoga de Poway, ciudad de 50.000 habitantes, cercana de San Diego, California, y mató a tiros a una mujer e hirió a otras tres personas. El atentado se cometió el último día de la pascua judía.

También en este caso dejó un escrito. Parece que, después de Breivik, es lo que hacen quienes protagonizan ese tipo de asesinatos. En él cita, entre otros, a Robert Bowers, autor del asesinato de 11 personas, producido unos meses antes, el 27 de octubre de 2018, en una sinagoga de Pittsburgh, Pennsylvania. Y lo mismo que Brenton Tarrant, al que también cita, creía que Estados Unidos y la civilización blanca están amenazados por los judíos y los musulmanes. Tarrant mató musulmanes. Earnest y Bowers mataron judíos. Todos ellos considerados como enemigos a exterminar. Earnest se reclamaba antisemita e islamófobo.

Como señala Delphine Horvilleur, que es una de las pocas mujeres rabino de Francia, donde ejerce su actividad desde hace diez años en la sinagoga del Movimiento Judío Liberal de Francia, *“El antisemitismo nunca es un odio aislado, sino el primer síntoma de un hundimiento futuro”*. *“Cuando un grupo o una nación se percibe en quiebra, el antisemitismo es el enunciado más clásico de su tentativa de reconstrucción. Es una consolidación identitaria que se hace sobre las espaldas de otro”*

Para el politólogo, historiador de las ideas e investigador de la evolución de las derechas extremas en Europa Stéphane François, además de la existencia de otras formas de antisemitismo, hay un retorno del antisemitismo de la extrema derecha. *“Después de un retroceso significativo en los años 1990-2000, hasta el punto de que algunos observadores dijeron que se había convertido en residual, este antisemitismo se manifiesta de nuevo ruidosa y violentamente, en un medio extremista de derecha radicalizada. La intensidad del antisemitismo no cesa de aumentar... Así, desde hace algunos años, algunas publicaciones francesas no dudan en expresar libre y públicamente posiciones antisemitas o negacionistas. Los editores de extrema derecha reeditan panfletos antisemitas que datan de la Segunda Guerra mundial, como lo han hecho las Editions du Lore con el catálogo de la exposición de París de 1941 sobre “el Judío y Francia”, o el folleto de Georges Montandon, que data de la misma época: “Cómo reconocer a un Judío”... Esos sectores de la extrema derecha no han olvidado las viejas cantinelas del “complot judío”, de triste memoria, y piensan reencontrar esa acción complotista en la evolución política de nuestro país. Tampoco han olvidado el racismo biológico que hacía de los judíos una “anti-raza”, hostil a todas las naciones. (Stéphane François. Le reveil de l’antisemitisme d’extrême droite. The Conversation)*

Para el sociólogo Michel Wieviorka, *“Además del <nuevo antisemitismo>, que no hay que subestimar, las expresiones más recientes de antisemitismo, también las más concretas, tienen mucho que ver con esa mezcla explosiva de relegitimación de la violencia en el espacio público, y de fractura sociológica entre dos partes de la*

población”. (Michel Wieviorka. L’antisemitisme aujord’hui. The Conversation)

A finales de diciembre del año pasado se publicaron los resultados de una encuesta que se hizo en 12 países de la Unión Europea (Francia, Bélgica, Austria, Alemania, Dinamarca, Hungría, Italia, Países Bajos, Polonia, España, Suecia, Reino Unido) y en la que participaron 16.300 personas. En esos doce países se concentra el 96% de la población judía de la Europa Comunitaria. Se trataba de medir el sentimiento de seguridad o inseguridad de la población judía europea.

Para el 85%, su principal preocupación política, social y nacional es el antisemitismo. Esa cifra sube hasta el 95% en el caso de Francia. En el caso de Francia, el 93% de ese 95% considera que el problema se ha agravado en los últimos años. Lo mismo ocurre en Polonia y otros países.

El 89% de los judíos europeos encuestados considera que internet y las redes sociales son el principal vector del antisemitismo en Europa. El 30% había sido hostigado por su condición de judío, al menos una vez en el año anterior a la encuesta.

Rumores anti roms y agresiones racistas

Una vez más se constata, según la declaración hecha en Bruselas el 5 de abril (el 8 de abril es el Día Internacional del Pueblo Gitano) por diferentes comisarios de la Unión Europea, que “el antigitanismo va en aumento. Estamos asistiendo a discursos extremos, incluso por parte de políticos, y a la generalización de la incitación al odio y de noticias falsas en línea. Las palabras conducen al odio y el odio se traduce en violencia”

A pesar de constatar algunas mejoras, sobre todo en el ámbito de la educación, también se constata que hay estancamiento en ámbitos como el de la lucha contra la discriminación y en el fomento de la inclusión social y económica. Y sigue habiendo importantes problemas en ámbitos como la salud, el empleo, la vivienda y la documentación civil de las personas gitanas.

Otro tema es el de la ampliación futura de la Unión Europea por medio de la incorporación de los países balcánicos, donde se concentran las comunidades gitanas más importantes.

A mediados de marzo se propagó, en diversas zonas de Francia, especialmente en los barrios periféricos del norte de París, el rumor de que gitanos que conducían una furgoneta blanca secuestraban niños.

Por su parte, la Prefectura de París declaraba de forma categórica que “*los rumores de secuestro de niños con una camioneta son totalmente infundados. No se ha constatado ningún secuestro. No contribuya a difundir estas informaciones ni incite a la violencia*”

Pero a pesar de los desmentidos de la policía y del llamamiento expreso a no difundir esos rumores, el mal ya estaba hecho. Así, en la noche del 25 al 26 de marzo,

veinte personas fueron interpeladas por la policía en Seine-Saint-Denis, por participar en una agresión contra personas roms.

El 17 de abril cuatro de ellas fueron juzgadas, cuatro jóvenes de entre 18 y 22 años, en el Tribunal de Bobigny. Uno de los policías que participó en la dispersión, relataba ante el Tribunal: *“intenté hablar con los que golpeaban. Querían llegar a las manos con los Roms. Fue muy violento. El hombre que fue golpeado tenía la camisa rota y tenía sangre por todas partes”*

Llevamos años trabajando el tema de los estereotipos, los prejuicios y los rumores en nuestra sociedad. Los rumores no suelen reflejar la realidad, revelan lo social y lo cultural, nos dicen cosas sobre los miedos y los fantasmas de quienes se adhieren a ellos y los hacen circular. No siempre se pasa del rumor al acto agresivo, pero en ocasiones sí, como en esta que comentamos.

El rumor de la camioneta blanca es recurrente. Se reproduce cíclicamente y en sitios diferentes. Es revelador de los miedos profundos que anidan en nuestras sociedades. Para la investigadora sobre los rumores y sus efectos Aurore Van de Winkel, de la Universidad de Reims, *“el secuestro de niños forma parte de uno de los mayores miedos contemporáneos”* y su alcance es planetario. *“En los años 80 en Estados Unidos se decía que los niños eran secuestrados por payasos en camionetas de vendedores de helados. El mismo tipo de historias circulaban en Rusia, con niños secuestrados en coches Black Volga, ligados a la ex KGB”*

Lo nuevo, que el arcaísmo del odio, de la violencia y de los rumores se apoya actualmente en la hiper-modernidad de las redes sociales y de los teléfonos móviles. Pero hay un fondo social y cultural que viene de antiguo, de muy antiguo, y es sobre ese fondo que hay que seguir trabajando.

Donostia, a 30 de julio de 2019

Gipuzkoako SOS Arrazakeria

Oficina de Información y Denuncia de SOS Racismo Gipuzkoa